

基于《中国英语能力等级量表》对高中生英语语用能力的调查研究

崔羽杭¹ 曹毅红¹ 时利利¹ 柳冬菊²

(1. 佳木斯大学 外国语学院, 黑龙江 佳木斯 154007;

2. 佳木斯市第一中学, 黑龙江 佳木斯 154007)

【摘要】作为跨文化交际能力的重要组成部分, 英语语用能力是二语教学的目标之一。为了帮助教师深入了解高中生英语语用能力的水平, 并进一步提高学生英语语用能力, 本文以《中国英语等级量表》中语用能力的描写标准为依据, 选取了82名高二学生作为研究对象, 调查高中生英语语用能力现状, 并探究高中生是否能够有效地评估自己的语用能力。通过调查研究发现, 高中生的语用能力处于较低水平, 并且高中生能够利用《中国英语能力等级量表》中的语用能力量表自评表来有效地评估自己的英语语用能力。最后根据研究结果, 提出相应的建议以促进量表在英语教学中的应用。

【关键词】《中国英语能力等级量表》; 英语语用能力; 自我评估

一、引言

为推动我国英语教学的发展, 并为中国学习者提供更全面客观的英语能力评估标准, 中国国家外语教学与研究センター在2018年推出了《中国英语等级量表》(以下简称《量表》)。该量表明确了英语语用能力不同等级的能力表现标准, 这为英语语用能力的教学提供了重要的依据和参考。目前我国基于《量表》的语用能力调查研究尚且不足, 需要进一步探讨。因此, 本研究基于《量表》中规定的语用能力的标准, 以高中生为研究对象, 调查高中生的语用能力现状并了解高中生对自身语用能力水平的评估能力, 为量表在英语教学中的应用提供数据支持, 为语用能力的培养和教学提供有益的指导。

二、文献综述

(一) 概念界定: 英语语用能力

Thomas基于Leech(1983)对语用学的划分, 首次对语用能力进行界定与分类, 即语用能力是指语言使用者使用他们自己的言语行为和实现交流的能力, 也就是人们使用语言进行交际和理解的能力。

(Thomas, 1983)在国内, 学者们从不同的视角出发, 对语用能力的界定也有不同。何自然(1997)从交际能力的角度出发, 认为语用能力是指恰当地使用语言进行交流的能力, 包括两个方面: 语用理解能力和语用表达能力。在前人研究的基础上, 刘建达(2019)则从测试学的角度出发构建了《中国英语能力等级量表》, 其中将语用能力定义为语言

学习者和使用者结合具体语境, 运用各种知识和策略, 理解和表达特定意图的能力, 包括语用理解能力和语用表达能力。通过回顾既往语用能力的定义, 语用能力都是指在特定语境中正确理解和使用语言的能力。综上所述, 本研究基于《量表》对高中生语用能力现状进行调查, 并探究高中生是否能够有效地评估自己的语用能力。

(二) 有关《中国英语等级量表》的语用能力的相关研究

《中国英语等级量表》作为一个英语能力的评估工具, 许多研究者基于此《量表》对语用能力展开了研究, 并通过不同的研究对象来进行调查。王丽(2019)选取大学生作为研究对象, 探究其语用能力水平并对大学生语用能力的培养提出建议。研究指出大学生的英语语用能力处在《量表》中的七级水平, 达到了《量表》规定的标准。此外, 龙君, 刘明东和唐文杰(2019)则以小学生为研究对象, 通过定量研究与定性研究, 结果表明小学生的英语语用能力整体水平达到《量表》中规定的二级水平, 但处于较低水平, 仍有待提高。

综上所述, 学者们基于《量表》调查了不同研究对象的英语语用能力水平。就研究对象而言, 研究对象大部分以本科生初中生为主, 对高中生的研究较少。因此, 本研究基于《量表》中规定的语用能力标准, 调查高中生的英语语用能力的现状, 并了解高中生对自身语用能力水平的评估能力。

三、研究设计

（一）研究问题：

1. 高中生总体的英语语用能力情况如何？
2. 高中生是否能利用量表对自己的英语语用能力做出有效评估？

（二）研究对象

本研究选取某高中高二年级82名学生为研究对象，他们处于同一年龄阶段，大致在15-17岁之间。在进行研究前已有七年的英语学习经历。

（三）研究方法与工具

1. 问卷调查法。本研究根据《中国英语能力语用能力等级量表》中规定的语用能力标准，制定了《高中生英语语用能力分项调查表》。该量表共分为四个维度：理解说话者意图、理解作者意图、表达说话意图以及表达写作意图，包含38个问题，采用李克特五级量表的形式。

2. 测试法。本研究采用冉达平在《语用学：现象与分析》中提出的英语语用能力测试卷（冉达平，2006），了解高中生的英语语用能力水平。此外，本研究通过将测试卷的实测成绩与自评问卷的结果进行相关性分析，探究高中生能否通过自评问卷有效评估自己的语用能力。

（四）研究过程

本研究首先确定研究对象，并编制语用能力自评问卷，随后进行预测以验证问卷的信度和效度。之后，进行大规模的问卷分发与回收，并对收集到的数据进行整理，以便开展统计分析。此外，发放英语语用能力测试卷，统计学生的英语语用能力实测成绩。其次，运用描述性统计分析方法如平均数和标准差等来分析高中生英语语用能力的现状。最后，通过将测试卷的成绩与自评问卷的结果进行皮尔逊相关性分析，来探究学生能否通过自评问卷有效地评估自己的语用能力。

四、数据分析与讨论

（一）高中生英语语用能力现状分析

1. 高中生英语语用能力整体的描述性统计分析

表4.1 高中生总体的英语语用能力描述性统计分析

等级	样本量	平均值	标准差
一级	82	3.86	0.76
二级	82	3.38	0.76
三级	82	3.08	0.73
四级	82	2.92	0.89
五级	82	2.55	0.78

刘建达（2019）在《中国英语能力等级量表》中规定高中生的英语语用能力的要求应该达

到四级水平，即自评量表中的各个分项平均分达到三分以上达到合格标准。从表4.1中我们可以看出高中生在一级（CSE1）的均值为3.86，二级（CSE2）的均值为3.38，三级（CSE3）的均值为3.08，四级（CSE4）的均值为2.92。可见，高中生英语语用能力的水平处于三级到四级之间，这说明高中生的整体语用能力基本达到了量表中要求的四级水平，但是学生的语用能力处于较低的水平。

2. 高中生英语语用能力各维度的描述性统计分析

表4.2 高中生分项英语语用能力的描述性统计分析

维度	样本量	平均值	标准差
理解说话者意图	82	3.56	0.79
理解作者意图	82	3.24	0.76
表达写作意图	82	3.10	0.79
表达说话意图	82	2.60	0.72

根据量表中对语用能力的界定，语用能力包含表中四个维度的标准，表4.2展示了高中生在这四方面的能力。从表中可以看出，高中生的语用能力水平在这四个维度上的表现能力略有不同，从高到低依次为理解说话者意图，理解作者意图、表达写作意图、表达说话意图。这表明学生的语用理解能力要比语用表达能力水平更高，并且学生的表达说话意图能力水平最低。此外，在语用理解能力方面，学生对请求、发起或结束对话的意图、正式邀请、接受和拒绝的理解能力较差、在语用表达能力方面，学生在表达建议、邀请、请求、接受和拒绝等方面的能力有待提高。造成学生语用能力低下的原因有很多，需要教师重视学生语用能力的培养与发展。

（二）高中生英语语用能力自我评估的有效性分析

为了检验高中生能否通过自评量表对自己的英语语用能力做出有效评估，本研究通过将语用能力测试卷的成绩与自评问卷的结果进行皮尔逊相关性分析

从表3皮尔逊相关分析结果得知，学生的五个等级的自评问卷的得分与英语语用能力测试成绩之间存在显著正相关的关系（ r 语用能力测试成绩-等级一=0.766， $p<0.05$ ； r 语用能力测试成绩-等级二=0.826， $p<0.05$ ； r 语用能力测试成绩-等级三=0.833， $p<0.05$ ； r 语用能力测试成绩-等级四=0.673， $p<0.05$ ； r 语用能力测试成绩-等级五=0.704， $p<0.05$ ）。也就是说，高中生可以通过自评量表评估自己的语用能力，即英语语用能力测试

表 4.3 学生自评问卷得分与英语语用能力测试成绩的 Pearson 相关分析

	M1	M2	M3	M4	M5	OM	英语语用能力测试成绩
M1	1						
M2	.828**	1					
M3	.762**	.892**	1				
M4	.569**	.663**	.725**	1			
M5	.403**	.613**	.725**	.703**	1		
OM	.796**	.912**	.943**	.863**	.813**	1	
英语语用能力测试成绩	.766**	.826**	.833**	.673**	.704**	.872**	1

(M1= 等级一平均分, M2= 等级二平均分, M3= 等级四平均分, M4= 等级四平均分, M5= 等级五平均分, OM= 总自评问卷平均分)

成绩越高的学生越能有效地预估自己的英语语用能力水平。由此可见, 学生可以根据《量表》来了解自己的语用能力水平, 明确当前的水平和存在的不足, 并在学习过程中设定具体的目标来提高语用能力。综上所述, 通过自评量表, 高中生能够有效地评估自己的语用能力水平。这种自我评估方式有助于学生设定明确的学习目标, 帮助教师改进教学, 更加全面培养学生的语用能力。

五、结论与启示

根据对高中生英语语用能力的调查研究, 本研究表明大多数高中生的英语语用能力处于三级到四级的水平, 并已基本达到中国英语能力等级量表的要求。通过使用自评问卷, 高中生能够有效地评估自己的语用能力水平。

此外, 本研究结果对教师在英语教学中具有启示作用。首先, 教师可以充分利用学生的语用能力水平, 鼓励他们在日常英语交流中运用所学的语言技能。其次, 教师应该加强英语语用知识的输入, 积极培养学生的语用能力, 使他们能够掌握更多语用知识。最后, 教师应该帮助学生克服母语的负迁移影响。母语的负迁移会导致学生在文化方面的言语和非言语行为受到影响, 从而进一步抑制学生语用能力的发展与培养。

总体而言, 本研究调查了高中生的英语语用能力现状, 结果表明高中生总体上达到了量表规定的等级四, 并进一步探究了高中生对自己英语语用能力预估的有效性, 以更好促进学生的语用能力发展和培养。未来的研究可以进一步深入探究高中生英语语用能力的特点和影响因素, 为教学实践提供更多的指导和支持。

参考文献:

[1] Thomas, J. (1983). Analyzing Syntax and Semantics: A Self-Instructional Approach for Teachers and Future Teachers. Language Sciences Incorporated.

[2] 何自然. 语用学与英语学习[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 1997.

[3] 刘建达. 中国英语能力等级量表, 《中国外语》, 2019, 16 (3): 1+11-12.

[4] 龙君, 刘明东, 唐文杰. 小学英语语用能力培养研究——基于《中国英语能力等级量表》[J]. 重庆第二师范学院学报, 2019, 32 (02): 87-91+128.

[5] 王雪峰. 初中生英语语用能力调查研究[D]. 内蒙古师范大学, 2022, .

[6] 张旭童. 高中生英语语用能力调查研究[D]. 西华师范大学, 2021.

基金项目:

1. 黑龙江省教育科学“十三五”规划重点课题: “信息技术环境下大学英语教学表现性评价研究”(项目编号: GJB1316102)

2. 2021年佳木斯大学教育教学改革研究项目专业认证专项课题: “师范认证背景下提升英语师范TPACK能力的课程体系研究”(项目编号: ZYRZ2021-13)

3. 佳木斯市经刘社会发展重点研究课题(编号: 230070)

作者简介:

1. 崔羽杭(1979-), 女, 黑龙江佳木斯人, 教授, 硕士生导师, 主要研究方向: 外语教育理论与实践。

2. 曹毅红(2000-), 女, 广东中山人, 硕士研究生, 主要研究方向: 外语教育理论与实践。

通讯作者:

1. 时利利(1997-), 女, 甘肃兰州人, 硕士研究生, 研究方向: 英语教学。

2. 柳冬菊(1979-), 女, 黑龙江鸡西人, 中教高级, 硕士生导师, 主要研究方向: 外语教育理论与实践。