

新文科背景下音乐教育治疗功能的探索研究

陈莹

(曲阜师范大学音乐学院, 山东 日照 276800)

【摘要】 社会大背景的更新发展, 学校家庭的于成材的殷切期望, 学生承受着来自各方不同形式或大或小的压力。同时, 内心各种想法的剧增和现实矛盾的纠结也在影响着他们的成长。因此梳理认清这些矛盾的亟需性逐渐被学术界所重视, “音乐教育治疗学”或在语言上更简洁的“音乐治疗”从三两个专家的提倡变成了基于较大共识的学科体系建设议题。

【关键词】 音乐教育治疗; 交叉学科; 新文科

音乐教育治疗学被定位为一门前沿、交叉学科, 其前沿性一方面在于它是人们在已拥有的赖以生存的资源与手段下, 继续向外探寻靠近内心世界、解决问题的新产物; 另一方面在于它正以崭新的方式推动音乐与其他学科的交叉与创新融合。而新文科旨在打破学科壁垒, 实现学科间打通融合, 注重人文精神价值引领、现代技术运用、创新人才的培养, 最终助推现代教育的高质量发展。音乐教育治疗学的学科演变也正借助新文科建设的动能互换理论整合和方法创新而成为显学。当今是创新驱动的新时代, 既有科学技术的创新, 也蕴含基于高等教育改革思想文化引领策略上的创新。“新文科”正是迎合这一时代需求而提出的新概念。其重在学科融通, 打破学科壁垒, 无疑是一种人才培养、学术体系建构及知识效用发挥等方面的创新理念, 这对拓展音乐教育治疗学发展思路很有价值和启发意义。

一、音乐教育治疗学, 其来自有

音乐教育中渗透着心理治疗, 从少数几个学者的提倡到当前已成为广大的音乐教育治疗相关学者队伍给予比较充分的共识而投入建设的学科。音乐教育中的治疗凝聚相当广泛的学者共识, 带给我们三重喜悦。一是用音乐治疗解决教育中的问题的实践已经成绩显著, 并且具有强劲的持续发展的需求, 所以需要学科化的知识创新提供更好的服务; 二是音乐治疗作用于教育中的多学科积累已相当可观, 需要学科整合予以学术的提示; 三是欣逢国家的学科体制改革提出的新文科创新建设与音乐治疗促进教育的建设在方向上正好契合, 音乐治疗在教育过程中的作用与研究因为有了制度支持的空间, 音乐治疗影响参与下的教育探索是少有的新文科建设的先行者, 甚至可能成为

新文科建设的范例。

新文科的提出与时代紧密相关。当今世界, 新一轮科技革命和产业变革正发生快速演进, 这既是全球协作、融合的机遇, 也可能让全球因激烈竞争而陷入分裂甚至冲突的风险之中。“融合”与“冲突”的实质还关涉到文化问题, 即具有什么样的全球视野和竞争意识往往决定着这个世界存在的样态。而这些问题的解决最终还要落到教育上, 落实到培养什么样的人上, 高等教育尤其是文科教育肩负着重要的历史使命。由此, 就要基于时代发展趋势和中国经济社会发展大势, 来衡量和把握高等教育新形势和新发展趋势, 科学构建新文科创新与音乐治疗发展的新格局。

二、音乐教育治疗学, 探索前行

音乐教育治疗学是一门交叉学科或综合学科。承接教育学的主要研究主体(学生、老师、教育过程)。但承接的当然也不只是教育对象。通过音乐的手段参与治疗并解决在整个教育过程中出现的生理、心理问题, 让所有人都有机会获得教育带来的愉悦、成就和全面发展, 是我们教育研究者乃至整个现代社会的不断追求。

音乐教育治疗学兴起的初期多学科的参与对其影响深远。教育学、医学、心理学、戏剧舞蹈学等学科对于该研究方向都作出了贡献。该研究方向所需要的学术支持在各学科的参与下得以启动和初步展开, 形成了具有一定影响力的新型教育方式。但同时, 音乐教育治疗学的需求源自多学科的分头参与已不能满足该事业继续高质量深入发展的需要。

现阶段对音乐教育治疗学做一个基本评估, 可以用三个阶段来表述: 音乐教育治疗学的前史、肇兴和成形。该三阶段的划分与认识将影响我们对于该方向

未来发展的展望。

音乐教育治疗学的前史是教育学科与医疗学科初步交互实践并吸引学术研究之前的阶段。这是现代教育进入新一阶段的产物，也是现代学术自我在生产的一个新阶段的结晶。我们承认音乐教育治疗学有自己的前史，能够避免学术上的目空一切和闭门造车，能够在清醒的认识教育学与治疗学漫长积累和丰富资源的状态下突入到新的学科建设。

音乐教育治疗学的肇兴是音乐教育理论与现代医疗在社会时代飞速发展下，各学科参与进来并汇聚成为“音乐教育治疗”这个专门领域的阶段。各学科的介入一开始具有双重意涵：一方面是各个学科自己向新的对象的拓展，这是很常见的态势，因为学术的创新要求总是作为内驱力推动学者们通过介入新对象而显明自己的创新努力；另一方面，因为通过音乐教育的方式干预治疗是一个总体的活动过程，不同学科学者的参与是以多样的合作方式运作的。学者们的学术产出，即使自己学科的延展，也是同一过程所构成的同一项事业的组成部分，于是在音乐教育治疗作为一项事业被确立之后，与之相关的学术参与及其产出共同积聚成为一个可以辨识的研究领域，“音乐教育治疗”作为一个有辨识度的领域，就成为了一个不断滚动增大的学术雪球。参与音乐教育和医疗手段干预的不同领域的学者从原来学科的立场到相互认同的共同学术领域的立场转换，构成音乐教育治疗研究从无到有的魔法般的发生学机制。

音乐教育治疗学的成形是音乐教育手段融入现代医疗中，学术领域提升到具有一定的整合性和共识性的阶段。因为众多学科的学者参与而形成了共同的音乐教育治疗研究领域，虽然出现了一个新的学术领域，但是由于学者们大多是以原有学科的概念和方法来参与的，其中的成果只是因为音乐教育治疗话题而关联在一起，还没有学理的、方法论的共享而构成紧密的内在联系，也就是说，各项成果是借助现象和经验的相关而被汇总在一起，并没有成为“一体”，也就是没有被一个学科的基本体系所整合。音乐教育治疗的成形需要满足学科的基本属性，王福州在最近的文章中概括为交叉性、整体性、贯通性、应用性以及独特性，其中最基本的是整体性，即对于一个作为领域的音乐骄傲与治疗研究进行理论和方法的整合而具备的属性，也就是音乐教育治疗研究经过学术自觉和学科建设而从一个领域上升到音乐教育治疗学的转身。这种转身当然不是舞台上的华丽转身，

而是一个数年积累升华的缓慢过程。把音乐教育治疗研究作为一个学术领域，还是直接用音乐教育治疗学来定位，学者们的认知有一个逐渐明确的过程。

三、音乐教育治疗学，时代机遇

音乐教育治疗学现在已经纳入学术学科研究序列中，这是音乐教育治疗使自己真正配得上新时代培养健全人格事业的一个重要的起点。音乐教育治疗学被列为前沿、交叉学科，它的前沿性是由它的新兴身份和人们欲寻求新方式去解决当下潜在的心理问题的预期所彰显的；它的交叉性是对它的学术构成现状的描述，但是音乐教育治疗学的学科建设需要以更优的学术整合使它具有更好的内部完整性和外部独立性。我们清楚地看到，音乐教育治疗学对于现阶段的内部多学科交叉性予以整合建设，需要有新文科建设的思维。纵观新文科提出的背景，新科技是其重要诱因。新科技快速发展催生着创新人才培养的紧迫性，运用新技术进行人文社科跨界研究，就成为一种必然趋势。可见，新文科显示出一种思维方法的革新，本身即与音乐教育治疗相同，突显着科学性、创新性和融通性等特征。

“音乐教育治疗”是一项重要的学术发明，蕴含着重要的、再生性强大的理论创新和机制创新：（一）各种日常生活中的音乐，通过教育的手段而变相治疗了某些行为、心理问题成为新事物。（二）通过音乐教育与现代医疗技术手段相结合从而衍生出“音乐教育治疗”的概念，既有利于克服纯靠医疗手段进行治疗而产生的冷漠无感情的治疗体验，又丰富了音乐教育的现实社会性功能，使得音乐的教育更富流动性的活跃在社会实用领域，其强大的传播性和跨群体的共享潜力巨大，将会成为人类教育发展实践中又一跨学科交叉研究的新领域。（三）音乐教育治疗实践的创新已经成为新时代下人们尝试与自己的内心建立积极、正向的联系从而解决各类生理、心理问题的有效手段。运用人类生活中随处可见的元素——音乐，结合多种艺术形式——绘画、舞蹈等，有针对性的应用于不同的个体或群体；帮助个体进行自我关照，调节情绪，个人成长，实现身心和谐、健康；帮助团体团队建设，成员学会聆听，更好的沟通和表达，释放压力，在团队中很深的发现自我。

常有人说人文社会科学是务虚的，其意思大致是说这些学科没有多少实际的作用。其实，现代社会就是一种逐渐建立起来的以概念、观念为引导和依据进行规划、动员、集体行动的新型社会，许多概念都

由历史证明了它们的威力，一些概念摧毁了旧时代，一些概念支撑着新社会。“音乐教育治疗”概念虽然不能与“全面发展”这种概念的威力相提并论，但是对于一个不断向前进步发展的人文关怀性的社会，它已然被证明是一剂良药。

“音乐教育治疗学”，以中文的造词习惯来看是一个很规范的学科概念，使人比较容易把它与教育学、医学、社会学、人类学等视为类似的“学科”。其实不然。虽然都是某种“学”，但是音乐教育治疗在学术规范和制度安排上都与上述学科不同。这些学科属于人文和社会科学的基础性学科，在现代学科分工的较早时期就发展起来并占据一席之地，通常都形成了特定的思想方法（如哲学的逻辑推演、人类学的参与观察）、特定的对象分工（如分别以学校教育领域、医疗技术领域、社会生活领域为对象的教育学、医学、社会学），从而在学术制度体系内获得了正式的承认，演变为全世界大学普遍设置的相应院系。而“音乐教育治疗”所指的研究是一种新兴的学术领域，研究者来自多个学科，都是在原有学科根基上做增量，所以在现阶段，从状态描述来说，音乐教育治疗学在学术上是一种新兴的交叉学科。

交叉学科是已经使用很长时间的一个学科分类。上述那种类别的基础学科之外成形的学术领域，很多都可以归入交叉学科。我们今天不愿意满足于音乐教育治疗学的交叉学科表述，还希望借助“新文科”概念推动音乐教育治疗学成为更具有内在整合的独立学科。“交叉学科”更倾向于表示音乐教育治疗学在发生期与参与者的背景学科的亲缘关系，而“新文科”更倾向于突出它的新兴学科、独立学科的属性。

“新文科建设”是在积极回应新技术、新需求和新国情的形势下由国家提出的人文和社会科学发展号召。如果说我们习惯的学科分类是现代的劳动分工在学术上的体现，那么经过后现代思想的洗礼，经过网络、音像、传播、交通等新技术全面渗透到日常生活和人际交往之后，经过数字化技术和大数据搜集与挖掘使用可以使各种学术广泛受惠后，旧的学科分类及其以它们为中心的交叉学科分类已经不能满足新的需求，不能发挥新技术条件下的供给方式和能力之所长，于是，“新文科”理念被呼唤出来，供学界借鉴与吸纳。这一理念的提出对我国音乐学科的发展具有重要影响，特别是随着近年来人工智能在数字化运维领域对网络预测性维护的重要实现，兼具计算机、音乐学术背景的人才不断涌现，科技对音乐领域发展

的影响愈发明显和深远。

四、结语

音乐教育治疗学，这个正从多学科的交叉而构成的特色研究领域沿着独立性升级的新兴学科，与新文科的倡导相遇了。相对于传统文科而言，新文科建设突破了传统文科的思维模式，促进了多学科交叉与深度融合，以推动传统文科的更新升级。举例说，人们通常认为音乐教育更多的是对人进行感性教育培养人们的审美性，治疗学则应该是偏理性严谨的解决某些疾病问题。但实际上，纯感性的教育或单一理性的治疗都不能保证人心的完整建设。音乐教育治疗作为教育手段，作为治疗手段，作为能介入到学校乃至更广泛的社会生活中的新型实践方式，涉及艺术教育、医疗科学、心理等诸学科，需要文理结合，需要感性艺术与理性医疗手段的结合，并在一系列、一整套的理论和方法的整合之下形成新文科意义上的音乐教育治疗学。

我们不能指望音乐教育治疗学像传统的基础学科一样在大学和科研院所设立独立的实体院系，而是需要设计具有灵活性也意味着活力的科研体制。音乐教育治疗的实践几乎可以涉及所有学校乃至社会工作部门，比如在这些地方开设音乐教育治疗室（所）；更宏观总体的来看，音乐教育学者和治疗师应该在其中发挥凝聚作用、知识生产主力的作用和学科建设的主体作用。特定的学院系是需要的，但是这种机构的人力和空间又是十分有限的。既然我们这个时代的专业劳动力可以有多种不同于既有的单位人事制度的方式组织运行，我们理所当然地要发挥这些方式的潜力。在一个法人机构里跨院所的同仁结合，在国内外跨院校的同仁结合，将会为音乐教育治疗学提供新的智力结构。音乐教育治疗不仅是教育历程中的一大突破，还是医学治疗进程中一大感性手段的更新，不仅有跨文理，还有跨形式的合作与交流，唯此方能真正发挥音乐教育治疗学作为一种新文科的实力。

参考文献：

- [1] 王福州，“文化遗产学”的学科定位及未来发展[J]. 中国非物质文化遗产,2021(02):6-13.
- [2] 黄启兵,田晓明.“新文科”的来源、特性及建设路径[J]. 苏州大学学报(教育科学版),2020(2):75-83.
- [3] 徐飞,新文科建设:“新”从何来,通往何方[J]. 光明日报,2021(3).
- [4] 刘明明,陈蕙静,我国音乐教育治疗教育教学现状与学会工作展望[D]. 中国会议,2017(10).