

走向理性与清明——思辨性阅读与表达在阅读教学中的策略探析

马佳雪

(杭州师范大学, 浙江 杭州 311121)

【摘 要】《义务教育语文课程标准(2022 年版)》明确提出了在义务教育阶段实习任务群教学的要求,其中“思辨性阅读与表达”旨在培养学生的思辨能力和思辨品质。理解并实施这一任务群,对教师而言至关重要。本文结合了新课标的表述及相关研究分析了“思辨性阅读与表达”的内涵,并提出在阅读教学中实施这一任务群的三个策略:以探究求真为路径,锻炼学生的判断能力;以文本比较为路径,培养学生的思辨意识;以语言实践活动为路径,训练学生的理性表达素养。

【关键词】思辨性阅读与表达;任务群;课标

一、思辨性阅读与表达任务群的课标内容梳理

本文梳理了课标中“思辨性阅读与表达任务群”的表述,如表 1。从阅读的文本的维度看,文本材料类型随学段的升高而增多,内容也越来越丰富。从主题维度看,本学习任务群的主题范围与领域正在日益拓宽,而课标也在“教学提示”中对学习主题与学习情境的创设提出了相应的建议。这些建议

所涉及的学习主题与情境,多数与各学段的核心学习内容紧密相连,为学习任务的开展提供了有力的指导与支撑。

二、思辨性阅读与表达任务群的内涵解读

“思辨性阅读与表达任务群”可以从以下三个维度进行理解。从“思辨性”的维度看,“思辨”应当相当于国外的“critical thinking”,

学段	主题	文本类型	课程目标
第一学段	学习和生活	有趣的短文	1. 发现、思考身边日常事物的奇妙之处并说出自己的想法。 2. 能提出生活和学习中遇到的问题,并通过阅读、观察、请教、讨论等方式,积极思考、探究,提出解决问题的办法。 3. 学会阅读、观察、请教、讨论等方式。
第二学段	大自然学习和生活	1. 有关科学的短文 2. 解决生活问题的故事(尤其是中华智慧故事)	1. 尝试发现大自然的奥秘。 2. 能依据事实和细节用口头和图文结合的方式表达。 3. 能结合生活中的问题,尝试运用列提纲、画思维导图等方式表达故事中的道理。 4. 在日常学习和生活中,主动记录、整理、交流自己发现的问题和思考,学习辨析、质疑、提问等方法。
第三学段	社会公德祖国语言科学之光东方智慧	1. 关于中华传统美德、社会公德等方面的短论、简评 2. 哲人故事、寓言故事、成语故事等	1. 发现并思考语言现象的特点、表达效果。 2. 能简洁清楚地表达科学家的发现、发明的过程。 3. 体会并学习猜想、验证、推理等思维方法。
第四学段	生活感悟探究创造艺海拾贝理性声音	1. 关于生活感悟、生活哲理方面的优秀作品 2. 科学探究方面的文本 3. 诗话、文论、书画艺术论的经典片段 4. 学习革命领袖的理論文章、经典的思辨性文本(包括短小的文言经典)	1. 学习思考与表达的方法。 2. 理解革命领袖的理論文章、经典的思辨性文本作者的立场、观点与方法。 3. 联系自己的科学学习经历围绕问题提出、探究过程、解决方法等进行专题式的研讨、演讲和写作。 4. 尝试运用诗话、文论、书画艺术论的经典片段的观点欣赏、评析作品。 5. 围绕社会热点问题,以口头或书面方式参与讨论。

表 1¹

在当前的学术文献和专业著作中,“critical thinking”的译法呈现出多样化趋势,主要有三种:一是“批判性思维”,这种译法强调对事物进行深入剖析和质疑的能力(如武宏志,2016);二是“审辩式思维”,该译法侧重于思维的审慎和辨别力(如谢小庆,2014;2016);三是“思辨能力”,这一译法更多地强调思辨作为一种能力或素质的体现(如文秋芳等,2009)。这些不同的译法,虽各有侧重,但都体现了对“critical thinking”核心内涵的深入挖掘和精准表达。^[2]马利红等认为审辩思维(批判性思维)包括质疑批判、分析论证、综合生成、反思评估四个要素。王崧舟结合2022版新课标对这四个要素进行了进一步的解释,并提出了相应的教学建议。^[3]

从“阅读与表达”的维度看,思辨性阅读是指通过思考、推理、探究和评估等方式对文本进行深入的分析和理解,从而获得深刻的认识和见解。相比于传统的浅层阅读方式,思辨性阅读更加注重思维的启发和提升^[4]。思辨性表达指的是对某一话题或问题进行深入思考,通过自己的理解和判断进行深入阐述,提出自己独特的见解和观点^[5]。但在教学中,阅读与表达密不可分,教师需依据教材内容的逻辑序列,精心构建思辨性任务情境,以有效整合阅读与表达的教学活动,并寻求它们之间的最佳“耦合点”。学生得以在“思辨性阅读”的过程中研习并掌握思辨性表达的技巧,而“思辨性表达”的锤炼又能反过来促进“思辨性阅读”,实现真实实践情境中的双向聚焦、相互促进。

从“学习任务群”的维度看,学习任务群学习设计的根本原则是“强化学科内知识整合”。新课标指出任务群教学要:“加强知识学习与学生经验、现实生活、社会实践之间的联系,注重真实情境的创设,增强学生认识真实世界、解决真实问题的能力”^[6]。这意味着,“思辨性阅读与表达”任务群教学要不仅要创设情境,还要从主题入手,以问题链或是支架的方式,通过活动或是项目,建立“群”内部不同文本之间的关联。

三、“思辨性阅读与表达任务群”的实施

《义务教育语文课程标准(2022年版)》在义务教育阶段也提出了要按任务群实施教学的要求,然而对于一线教师来说,如何在实际教学中贯

彻落实新课标的要求是一大难题。

余党绪认为义务教育阶段“思辨性阅读与表达任务群”的教学任务可以概括为培养学生的思辨意识、判断能力与理性表达素养三点。这三者相互渗透,互为补充,共同致力于塑造学生优质的理性思维品质。因此我们可以通过以下三条路径,培养学生的批判性思维。

(一)以探究求真为路径,锻炼学生的判断能力

判断力是思维训练的最终指向。判断力的培养需要学生学会分析和论证。求真探究鼓励大胆质疑,学生通过深度分析文本,质疑已有判断或观念,提出理由与论证,这一过程不仅提升了批判性思维,也是准确理解文本的关键所在。因此教师在教学中可引导学生反思:教师用书的这种解读准确吗?有何依据?联系孔子生平与思想,有无其他理解角度?学生可以结合《论语》及《史记·孔子世家》等相关记载以及孔子生平与思想,去发现“人不知而不愠”背后蕴含的意义。

又如王君老师在教授《松鼠》时,抛出文章是否有“不讨人喜欢的语言呢?”的问题,引发学生思考,并引导他们关注关键词和句子的具体内容,从微小的用词中找到“不讨人喜欢的语言”的证据,在这个过程中教师引导学生穿越语言的屏障,感受语言的独特之美,学生的判断能力也在这个过程中得到了增长。

(二)以文本比较为路径,培养学生的思辨意识

比较是学生认识事物的有效方式之一,所以教师需要引导学生在文本语言间驻足,在比较中发现语言的奥妙,培养学生的思辨意识。通过对比不同文本、人物特征、观点立场以及文章之间的差异,可以有效促进学生反思,使学生在审视与思考中掌握思考方法,从而深刻感受到理性之美与思辨的力量。如在叙事类作品中,作者常巧妙运用对比手法,将不同人物的特点展现得细致入微。因此,在教学过程中,教师应引导学生积极运用对比策略,观察并发现人物间的异同,辨析不同的态度与立场,识别是非、善恶、美丑,进而培养学生的理性思维和理性精神。如在教学《狼》时,可以让学生对比屠户和狼到底谁更有智慧,并根据文本找出相应的证据。通过对文本的分析,学生可以发现屠户杀狼算

不得智。当屠户遇到两狼“坠行”甚远时，他“投以骨”，这是本能的自保行为，谈不上智。而“两狼并驱如故”时，他正好看见田野中的柴草堆，就“奔倚其下”，跑了过去，这是本能地逃跑躲避。表面上看，屠户背倚柴草堆，占据了有利地形，避免了“前后受其敌”，实际上如果两狼一齐猛扑，屠户也就没有了退路。屠夫处处被动，所有行为都是本能的自保，谈不上使用智谋。而后面屠夫杀狼的过程，更多的是靠屠勇和运而非智谋。“乃悟前狼假寐”表明屠户是后知后觉的，杀掉两只狼后才明白狼的诡计，也说明能杀死第二只狼一定程度上是出于偶然的“转视积薪后”。从杀狼过程来看，屠户的成功有一定的运气成分，反倒是两狼在这过程中展现了他们的智。学生在对比狼和屠户孰智的过程中，不断地深入，文本各类角色的个性也在这种对比分析中得到了彰显，学生对“狼”和“屠户”的理解也走向了立体化。

（三）以语言实践活动为路径，训练学生的理性表达素养

语文实践活动立足于核心素养的培养，学习任务群中实践活动的设计应注意密度、梯度、开放度这三个“度”。^[7]《课标》的教学提示中列举了阅读、思考、讨论、探究、演讲、写作等多种学习活动形式。教师可以开展丰富的语言实践活动，引导学生在表达中注重证据的支持，在活动中，引导学生学会用事实和逻辑来支持自己的观点，培养学生的批判性思维和理性表达的素养。

如在教授《老王》的时，聚焦评论性语：“那是一个幸运的人对不幸者的愧怍”，以杨绛是“幸运的人”还是“不幸的人”为题，引导学生深入思辨两者的境遇，并进行辩论。这一话题不仅能激发学生的辩论热情，更驱动着他们在思辨中探寻真相。学生在字里行间找到证据。如“他蹬，我坐”以及“大瓶鱼肝油”的描述，都显示出杨绛的物质条件远优于老王，似乎是个“幸运的人”。然而“默存不知怎么的一条腿走不得路了……我自己不敢乘三轮……”这样的语句又显示了事情并非表面看起来这么简单。杨绛先生“走不得路”暗示了他们的不幸。而杨绛以前常坐三轮，现在却“不敢乘”了，这背后又隐藏着怎样的故事呢？学生可以通过了解背景资料发现在那个特殊的年代，“乘三轮”可能

会被视为“骑在人民的头上作威作福”，加之当时杨绛夫妇被打成“反动学术权威”，被视为“牛鬼蛇神”，因此她不敢乘三轮实质是不想连累老王。学生在这些细节中的探寻中发现杨绛和老王其实都身处不幸之中。然而，即使在这样的困境中，她仍对老王心存“愧怍”。通过这样的辩论，学生不仅深入了解了文本，更领略到杨绛伟大的人格魅力。此外，学生也在辩论的过程中筛选自己认为最有价值的信息，并用自己的语言表达出来，实现了学生在每一个阅读环节的“思维在场”，淬炼了学生的阅读思维。

人是思想着的芦苇，思想需要思维在场。“思辨性阅读与表达”的内核是思维发展，思维贯穿学习始终。因此我们在教学中要培养学生思辨的习惯，促进学生思维的发展。

参考文献：

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022: 29.
- [2] 马利红, 魏锐, 刘坚等. 审辨思维: 21世纪核心素养5C模型之二[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2020, 38(02): 45-56.
- [3] 王崧舟, 魏星. 博学审问 慎思明辨——《义务教育语文课程标准(2022年版)》“思辨性阅读与表达”解读[J]. 语文教学通讯, 2022(30): 8-14.
- [4] 周瑜. 小学语文思辨性阅读与表达学习任务群的设计——以统编版语文教材三年级下册第八单元为例[J]. 辽宁教育, 2023(09): 70-73.
- [5] 陈子麦. 注重言语表达 点亮思辨课堂——小学语文思辨性阅读策略例谈[J]. 小学生, 2023(04): 37-39.
- [6] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022: 29.
- [7] 申宣成. 义务教育课程标准(2022年版)课例式解读·初中语文[M]. 北京: 教育科学出版社, 2022.

作者简介：

马佳雪，硕士在读，研究方向：语文教育。