

社会参与对农村老年人养老脆弱性的影响

时小雪 卓然 王书 王家玉

(吉林农业大学 人文学院, 吉林 长春 130118)

【摘要】文章使用中国综合社会调查项目(CGSS)2021年的调查结果,系统分析了农村老年人养老脆弱性的现状,将老年人分为低适应能力高暴露水平、高适应能力高暴露水平、中适应能力低暴露水平和高适应能力低暴露水平组。并检验了多维社会参与对农村老年人养老脆弱性的影响。差异检验发现,高养老脆弱性组的农村老年人经济参与和社会活动参与显著低于低养老脆弱性组的农村老年人。回归分析发现农村老年人社会活动参与能显著影响养老脆弱性,并且与非慢性病的老年人相比,慢性病老年人能从社会活动参与中获得更多的养老益处。

【关键词】农村老年人;养老脆弱性;社会参与;积极老龄化

一、引言

随着中国进入中度老龄化阶段,老龄人口养老问题逐渐成为新阶段下的重大挑战。老年人在自身素质、社会参与、制度供给等多方面因素的影响下,缺乏应对风险冲击的能力,难以从损失中复原,表现出较为显著的养老脆弱性特征^[1]。而农村老年人则是弱势群体中更脆弱的群体。长期以来,研究者从提供者的角度探究如何为老年人提供良好的健康和社会服务,保持老年人身体、心理机能健康,减少农村老年人的养老脆弱性。然而积极老龄观的国家战略理念为老龄社会新常态下应对养老问题的基本规律与实践立场。而社会参与作为实现积极老龄化的核心内容之一,是提升老年人福祉、应对人口老龄化问题的重要手段之一^[2]。

由于农村家庭规模缩小、家庭赡养功能弱化、医疗资源匮乏等原因,农村老年人所拥有的养老资本匮乏,抵御冲击与风险的能力低下,容易陷入养老困境。因此与城市老年人相比,农村老年人是养老脆弱性的高风险人群^[3]。再加之老龄化和空巢化的快速发展,老年人的养老脆弱性逐渐受到我国学者的关注。现有关于养老脆弱性的研究主要分为两类。一类研究从宏观结构角度分析个体层面、国家层面导致农村老年人养老脆弱性的原因,并提出相应的养老脆弱性规避或治理对策^[4]。另一类研究从微观个体角度切入,尤其关注失独老人、慢性病老人等社会相对弱势人群的养老脆弱性状况以及影响因素。尽管学界对养老脆弱性问题进行了较为丰富的理论阐释和实证探索,但是大多数研究是基于脆弱性分析框架探究老年群体脆弱性的成因以及未来陷入养老脆弱性

的可能性。因此关于养老脆弱性的分析内容总是与风险联系起来,缺乏如何增加养老脆弱性群体复原能力的考察。因此,在积极老龄化视角下将老年人的脆弱性与个体社会参与联系起来能够为解决农村老年人的养老提供新的视角和方法。

农村老年人养老问题不仅要着眼于当前,更要着眼于未来的高危人群,基于脆弱性理论计算农村老年人的养老脆弱性能够反映目前我国老年人的脆弱程度并从前瞻性的角度反映老年人当前的养老状态以及预测未来的养老风险。明晰缓解农村老年人养老脆弱性的作用机制,有助于制定更加精准高效的养老措施。本研究的目的是:1.基于脆弱性理论框架计算农村老年人养老脆弱性;2.分析社会参与各维度对农村老年人养老脆弱性的影响;3.分析社会参与对农村老年人养老脆弱性的影响在不同老年群体中的异质性。

二、数据来源和框架分析

(一)数据来源

本文使用中国综合社会调查项目(CGSS)2021年的调查结果。中国综合社会调查是连续横截面调查,每年调查的村/居委会基本保持不变,每年从固定的社区中重新抽取样本。其调查包括社会人口属性、住房、健康、迁移、生活方式、社会态度、社会保障等内容。本文使用的2021年数据共有1870个60岁及以上农村老年人样本。在对研究变量的缺失值进行处理和关键变量缺失样本删除后,最终保留样本为717个。

(二)分析框架及指标的操作化

养老脆弱性:本研究聚焦农村老年群体的脆弱性,采用气候变化专门委员会的适应能力评估模型

对老年人口的养老脆弱性进行评估与分析^[6]，分别从老年人口的在风险之下暴露的可能、自身健康状况的敏感性以及应对以上风险所具备的资本总和三个层面建立起农村老年人口养老脆弱性评价指标分析框架。

社会参与：本研究采用较为广义的社会参与概念，将老年人的社会参与划分为政治参与、经济参与、宗教参与及社会活动参与四类。

（三）数据处理与评价方法

参考生计脆弱性的研究方法，基于联合国政府间气候变化专门委员会（IPCC）的适应能力评价指标分析框架，本研究采用综合指数评估模型来对农村老年人养老脆弱性进一步展开实证分析。首先，对各样本数据采取极差标准化方法将不同量级的指标数据进行标准化操作，使指标数据均处于一个数量级。然后运用主成分分析法计算各要素指标的权重系数，再将标准化后的各评价指标的样本值与相应的权重系数相乘并求和，即对农村老年人养老脆弱性各个维度下的评价指标的测量值进行加权平均处理得到该维度下的养老脆弱性得分进而得出养老脆弱性综合得分。其中，农村老年人口养老脆弱性综合得分（LVI）计算公式为： $LVI = (E + S) - A$ 。其中，LVI为养老脆弱性综合得分，E为暴露水平下的养老脆弱性得分，S为敏感性维度下的养老脆弱性得分，A为适应能力维度下的养老脆弱性得分。在此基础上采用聚类分析法探究农村老年人养老脆弱性的类别。

并对不同类别养老脆弱特征老年人口社会参与之间的差异进行对比分析。

三、实证分析

（一）农村老年人脆弱性致脆类型分析

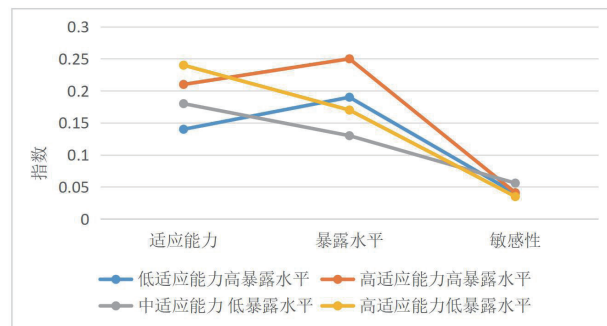
本文采用Kmeans聚类分析法（Kmeans cluster analysis）将被调查老年家庭分为高脆弱性、较高脆弱性、中等脆弱性和低脆弱性类型。单因素方差分析（ANOVA）的Bartlett概率为0.00，显著性水平为0.00，表明方差分析的有效性较好，且4种类型之间存在显著差异，表明将样本老年人家庭依据养老脆弱性指数的高低分为4类具有合理性。根据脆弱性得分来看，在所有的农村老年人样本中，高脆弱性所占比例为32.9%，养老脆弱性指数均值为0.28；较高脆弱性所占比例为21.1%，平均脆弱性指数为0.26；中等脆弱性的比例为20.8%，平均脆弱性指数为0.13；而低脆弱性占比为25.2%，平均脆弱性指数为0.08（见表3）。此外，从高、较高、中、低脆弱性慢性病老年人的不同脆

弱指数均值可知，脆弱性最高的慢性病老年群体呈现低适应能力高暴露水平的特点；脆弱性较高的老年群体呈现高适应能力高暴露水平的特点；脆弱性适中的老年人呈现中适应能力低暴露水平的特点；低脆弱性的老年人呈现高适应能力低暴露水平的特点（见图1）。

表1 聚类分析

类别	脆弱性指数范围	聚类均值	样本量	百分比
高脆弱性	$-0.01 < V < 0.28$	0.28	236	32.9%
较高脆弱性	$-0.01 < V < 0.26$	0.26	151	21.1%
中等脆弱性	$-0.16 < V < 0.13$	0.13	149	20.8%
低脆弱性	$-0.23 < V < 0.08$	0.08	181	25.2%

图1 农村老年人脆弱性类型



（二）回归分析

将回归分析中有统计学意义的解释变量分别纳入四个回归模型中（见表2）。模型1包括了核心自变量，结果显示活动参与与经济参与能够显著影响农村老年人的养老脆弱性。模型2在模型1的基础上纳入了独居与慢性病或残疾，结果显示慢性病（或残疾）和独居能够显著影响老年人的养老脆弱性。模型3纳入了老年人的性别与年龄，结果显示性别与年龄不能显著影响老年人的养老脆弱。模型1-3显示，在纳入协变量后，活动参与对老年人养老脆弱性仍然有影响，而经济参与对养老脆弱性的影响变得不显著。

模型4是为了测试交互效应；结果表明慢性病老年人从社会活动中获得的优势效应比非慢性病老年人强。而老年人的居住状态并不会影响老年人在社会活动与经济活动中获得的优势效应。

表2 回归分析

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
活动参与	-.565***	-.682***	-.692***	-.723***
经济参与	-.189*	-.068	-.031	-.316***
慢性病		.849***	-.692***	0.785***
年龄			.108	-.123
性别			.105	.248
经济参与 × 慢性病				.344*
活动参与 × 慢性病				-.661**
独居		.804***	.800***	0.742***
经济参与 × 独居				-.333
活动参与 × 独居				.165

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

四、结论及政策建议

本研究使用中国综合社会调查项目 (CGSS) 2021 年的调查结果，在积极老龄化框架和脆弱性框架下分析了农村老龄人养老脆弱性的现状以及社会参与各维度对农村老龄人养老脆弱性的影响。主要结论如下：1. 我国农村老龄人口的养老脆弱性程度主要集中在较高水平。在所有的农村老年人样本中，高与较高养老脆弱性的比例是 31.9% 与 21.1%，是当前需要关注的农村老年人群体，而中等和低养老脆弱性的农村老年人占 20.8%、25.2%，他们未来陷入养老困境的可能性较高，是潜在养老脆弱性的群体。且农村老年人脆弱性的高低主要取决于暴露水平与适应能力的高低。2. 高养老脆弱性组的农村老年人经济参与和社会活动参与显著低于低养老脆弱性组的农村老年人。3. 农村老年人社会活动参与能显著影响养老脆弱性，并且与非慢性病的老年人相比，慢性病老年人能从社会活动参与中获得更多的养老益处。

研究的第一个目的是探索我国现阶段农村老年人养老脆弱性的现状，研究结果显示我国农村老龄人口的养老脆弱性程度主要集中在较高水平。在所有的农村老年人样本中，高与较高养老脆弱性的比例是 31.9% 与 21.1%，是当前需要关注的农村老年人群体，而中等和低养老脆弱性的农村老年人占 20.8%、25.2%，他们未来陷入养老困境的可能性较高，是潜在养老脆弱性的群体。由于不同老年人的脆弱性程度与原因不尽相同，因此政府部门应该结合老年人自身的脆弱程度

努力构建老年人信息库，实现分级、分类管理。

研究的第二个目的是在积极老龄化的理论基础上，尝试探索经济参与、政治参与、宗教参与与社会活动参与对农村老年人养老脆弱性的影响。研究结果表明

高养老脆弱性组的农村老年人经济参与和社会活动参与显著低于低养老脆弱性组的农村老年人，且相关分析表明经济参与和社会活动参与与农村老年人养老脆弱性显著相关。因此在积极养老的视域下，对于农村老年人养老问题的解决既要通过健康教育、疾病预防和干预改善老年人的内在健康状况，也要注重鼓励和支持老年人行动能力和社会功能的发挥。不仅如此，本研究还发现农村老年人受教育程度与社会参与显著相关。这提示我们，随着社会的发展，老年期的个体受教育程度的逐渐提高，未来社会参与型的老年人比例可能会随着提高，通过组织和开展适合老年人经济、社会活动参与的活动，为老年人提供更多参与的机会是解决我们现阶段农村老年人养老问题的新视角。

研究的第三个目的是探究脆弱性特征（慢性病、独居）的农村老年人是否能在社会参与中获得更多的养老恢复力。研究结果表明，农村老年人社会活动参与能显著影响养老脆弱性，并且与非慢性病的老年人相比，慢性病老年人能从社会活动参与中获得更多的养老益处。因此对于慢性病老年人的养老问题，不仅要从小期的经济与社会保障支持出发，还要通过为他们创造更多的就业机会与社会活动来缓解。通过经济参与和社会活动参与不仅能提升他们的生活质量，还能促进他们社会保险的参与程度，以降低慢性病老年人在未来陷入养老困境的概率。

参考文献：

- [1]甘晓成，蔡瑶瑶，肖鸿波.中国养老脆弱性评价及分布动态演进[J].华东经济管理.2022,36(02)
- [2]陈岱云，陈希.人口新常态下服务于老年人社会参与问题研究[J].山东社会科学.2015(07)
- [3]李树茁，王鹏，李楠.养老脆弱性对农村空巢老人养老策略的影响——基于安徽农村追踪调查的分析[J].中国人口科学.2023,(4):83-97.
- [4]王昭阳，宋春玲，孟军.当前我国养老服务体系完善的相关对策探讨[J].中国行政管理.2017,(6):3.

基金项目：吉林省家政服务研究中心开放课题“农村老年人养老脆弱性研究”（编号：JZ2023KF07）