

家庭经济困难大学生的抗逆力现状及影响因素研究

欧阳纯晶

(湖南人文科技学院, 湖南 娄底 417000)

【摘要】随着高等教育的普及以及教育收费制度的改革,客观上产生了部分经济条件困难的大学生家庭。相对于普通的大学生家庭条件,高校家庭经济困难的大学生承担着由于经济条件所带来的在文化、教育、能力培养、性格等个人发展方面的更多限制,这些限制会给家庭经济困难大学生的生活、学习以及心理健康带来非常巨大的影响。为此本文采取统计学研究方法,通过对问卷数据的不断分析比较,探究家庭经济困难大学生的抗逆力的现状以及主要影响因素。

【关键词】家庭经济困难大学生; 抗逆力; 影响因素

反贫困是全社会关心的议题,本文通过研究家庭经济困难大学生的抗逆力现状及影响因素,进而提升家庭经济困难大学生抗逆力水平,从而达到帮助更多的高校家庭经济困难大学生走出成长困境,走向实现自我的道路,且在一定程度上减少家庭经济困难大学生社会极端事件的发生概率。通过服务过程中与家庭经济困难大学生的近距离接触,验证学校社会工作相关服务方法的实操性,进一步完善社会工作服务的评估机制,总结出提升家庭经济困难大学生抗逆力的有效经验,为建立提升家庭经济困难大学生抗逆力的长效机制筑牢基础。

一、对象与方法

(一) 研究对象

本文基于湖南 15 所高校,对在校本科大学生进行抗逆力水平调查。

(二) 方法

1. 研究工具。研究采用问卷调查法,问卷包括两部分内容。第一部分是大学生的基本信息调查,即一般资料问卷,内容包括性别、年龄、是否建档立卡户,民族、性格、家庭所在地、是否独生子女、家庭经济情况、年级、专业类别、是否担任学生干部等;第二部分是抗逆力水平调查,选取的是美国心理学家 Connor 和 Davidson 编制的 CD-RISC (Connor-Davidson Resilience Scale) 抗逆力量表。该量表包含 5 个维度,第一个维度 F1 是个人能力、高标准、坚韧性(例如“我喜欢挑战”),第二个维度 F2 是相信本能、容忍消极影响、抗压力(例如“应对压力使我感到有力量”),第三个维度 F3 是积极接受改变、安全关系(例如“我能适应变化”),第四个维度 F4 是控制,这意味着一个人控制自己实现目标并获得来自其他人的帮助

(例如“我感觉能掌控自己的生活”),第五个维度 F5 是精神影响,评估一个人对上帝的信仰(例如“有时,命运或上帝能帮忙”)。

此量表主要用于测量人在逆境中成长的个人素质,通过在不同人群中施测,适用于任何阶段年龄的人群,具有良好的信度和效度,对于抗逆力的预测效力也已得到公认,应用较为广泛。该量表总分在 0~100 分之间,具体计分标准为——总分在 25 分以下表示抗逆力水平极低,总分在 26~50 分表示抗逆力水平较低,总分在 51~75 分表示抗逆力水平较高,总分在 76~100 分之间表示抗逆力水平很高。量表得分越高,提示研究对象的抗逆力水平越高。^[1]

2. 调查方法。本次调查采用问卷星的形式发放问卷,被调查对象以不记名方式独立完成问卷,共发放问卷 1182 份,回收有效问卷 1151 份,问卷有效率 97.38%。

3. 统计学方法。应用 SPSS27.0 软件统计包进行统计描述和统计分析。(1) 统计描述:采用描述性统计描述一般人口社会学资料及各量表的得分,计数资料以人数、百分比描述,计量资料以平均数、标准差描述。(2) 单因素分析:采用独立样本 t 检验或单因素方差分析方法对不同人口学变量间抗逆力的差异进行分析;分析人口学变量对抗逆力的影响,若 $P < 0.05$ 则表明差异具有统计学意义。(3) 相关分析:采用 Pearson 相关性分析法分析个人能力、忍受消极情感、接受变化、控制感、精神信仰与抗逆力之间的相关性。(4) OLS (最小二乘法) 回归模型分析:将人口学变量作为自变量,抗逆力总分作为因变量,进行 OLS 回归分析。

(三) 调查问卷的信度和效度分析

1. 信度分析。信度 (Reliability) 即可靠性,

它是指采用同样的方法对同一对象重复测量时所得结果的一致性程度。信度指标多以相关系数表示,大致可分为三类:稳定系数(跨时间的一致性),等值系数(跨形式的一致性)和内在一致性系数(跨项目的一致性)。信度分析的方法主要有以下四种:重测信度法、复本信度法、折半信度法、 α 信度系数法。由于本文中的研究问卷是参考前人使用的量表编制而成,所以需要问卷进行信度和效度检验。信度大小的衡量标准是信度系数,信度系数越大,说明问卷越可信。以 α 信度系数法为例,总量表的信度系数最好在 0.8 以上,0.7-0.8 之间可以接受;分量表的信度系数最好在 0.7 以上,0.6-0.7 还可以接受。Cronbach's α 系数如果在 0.6 以下就要考虑重新编问卷。

为了实证数据的准确,采用检测 Cronbach's α 值的方法检测其信度,一共 1151 份样本量数据,从样本中可以看出信度检验结果,也就是 Cronbach's α 值为 0.944>0.8,说明测量条目内容间的一致性较高,具有良好的信度,测量结果可靠。

2. 效度分析。效度分析指尺度量表达达到测量标准准确程度的分析。效度分析的方法很多,传播研究中经常使用的是项目分析法、独立效标测度效度分析法和因素分析法。本次效度分析采用 SPSS 软件中的 KMO 和 Bartlett 球形检验和探索因子分析,以验证该问卷的效度水平。

经 KMO 和 Bartlett 球形检验,KMO 值为 0.966>0.9, Bartlett 的值为 15394.034,显著性水平 $P=0.000<0.05$,说明问卷数据非常适合进行因子分析。

基于特征值大于 1 的旋转后累积方差解释率为 59.302%>50%,说明研究题项的信息量可以有效地提取出来。

从以上数据表明,所有题项的因子载荷系数绝对值均高于 0.45,综上所述,该问卷具有良好的效度水平。

二、高校大学生的抗逆力现状

(一) 问卷调查对象的基本情况

在问卷调查期间,笔者以 15 所高校在校本科生为研究对象,运用简单(纯)随机抽样方法,共发放调查问卷 1182 份,回收有效问卷 1151 份,问卷回收率为 97.38%。此次问卷调查对象的基本情况如下:

此次调查的结果显示,有 232 人为独生子女,占比 20.2%,有 919 人为非独生子女,占比 79.8%;在性别上,男生共填写 445 份,占比 38.7%,女生共填写 706 份问卷,占比 61.3%;大多数调查对象不

是建档立卡户,不是建档立卡的有 925 人,占比 80.4%,而建档立卡户为 226 人,占比 19.6%;在民族上,主要以汉族为主,其中调查对象为汉族的是 1030 人,占比 89.5%,为少数民族的是 121 人,占比 10.5%;在性格上,内外兼具的 843 人,占比 73.2%,外向的是 124 人,占比 10.8%,内向的 184 人,占比 16.0%;在家庭所在地上,以农村和城市为主,来自农村的学生为 780 人,占比 67.8%,来自城市的学生为 252 人,占比 21.9%,来自城乡结合部的学生为 119 人,占比 10.3%;在年级上,主要以大二、大三学生为主,大一年级学生为 167 人,占比 14.5%,大二年级学生为 583 人,占比 50.7%,大三年级学生为 314 人,占比 27.3%;大四年级学生为 87 人,占比 7.6%;在专业类别上,经管类学生为 756 人,占比 65.7%,文史类学生为 17 人,占比 1.5%,理工类学生为 347 人,占比 30.1%,医农类学生为 1 人,占比 0.1%,其他专业类学生为 30 人,占比 2.6%;在家庭经济状况方面,来自一般家庭和中下层家庭的大学生较多,其中中上层家庭为 20 人,占比 2.6%,一般家庭为 596 人,占比 51.8%,中下层家庭为 525 人,占比 45.6%;在是否担任学生干部方面,709 位学生有过担任经历,占比 61.6%,未担任过学生干部的为 442 人,占比 38.4%。

(二) 大学生抗逆力水平

根据抗逆力量表计分标准,量表得分越高,提示研究对象的抗逆力水平越高。得分在 0~25 分之间的大学生有 17 人,占比 1.5%,这一部分大学生的抗逆力水平极低;得分在 26~50 分之间的大学生有 383 人,占比 26.6%,这一部分大学生的抗逆力水平较低;得分在 51~75 分之间的大学生有 673 人,占比 58.5%,这一部分大学生的抗逆力水平较高;得分在 76~100 分之间的大学生有 78 人,占比 6.8%,这一部分大学生的抗逆力水平很高。从整体上看,大多数被访者都具有中等及以上的抗逆力水平,占比 65.3%。然而,抗逆力水平低的大学生有 34.7%,仍占有很大一部分的比例。因此,从社会工作视角看,我们不仅仅要关注到抗逆力水平低的大学生,对于处于中等抗逆力水平大学生也要进行引导从而继续提升抗逆力水平,使之都能够达到较高的抗逆力水平。

结合样本在各维度的得分情况,样本抗逆力在“个人能力、高标准、坚韧性”维度得分最高,但标准差最大,达到了 4.86,而“相信本能、容忍消极影响、抗压力”与“积极接受改变、安全关系”维度也显示出标准差较高的结果,分别为 3.96 和 3.19,这表明

样本在以上三个维度间的差别较大,得分具有不稳定性。而“积极接受改变、安全关系”维度条目均分最低,反映出样本普遍存在适应力低的情况,因此有必要进行重点引导。

三、抗逆力影响因素分析

采用单因素方差分析法和独立样本 T 检验得出不同特征大学生抗逆力水平得分的比较,并根据结果分析将影响因素分为家庭因素和其他因素三个方面:

(一) 家庭因素的影响

1. 家庭所在地对于抗逆力水平有显著的影响作用。根据所调查的数据可知性格的 P 值为 0.002,即显著。家庭所在地为城市的同学抗逆力水平高于农村和城乡结合部的同学,得分为 58.31 ± 14.52 分,城乡结合部的同学抗逆力得分为 55.01 ± 16.11 分,而农村的同学 54.92 ± 12.78 分。即来自大城市的大学生有着更高的抗逆力水平。与处在农村的大学生相比,来自城市的大学生所接触到的社会环境以及见识面等都远高于来自农村的学生。刘玉兰认为抗逆力是一种在面对困境时,能够找到摆脱困境的因素,平静面对各种结果,并能克服并消除困难的能力。^[2]

2. 是否为独生子女对于抗逆力水平有显著的影响作用。根据所调查的数据可知性格的 P 值 < 0.001 ,即非常显著。是独生子女的同学抗逆力水平高于非独生子女的同学,抗逆力得分为 57.51 ± 16.06 分,非独生子女的同学抗逆力得分为 55.21 ± 12.89 分。相比家中有兄弟姐妹的学生,独生子女可以获得更多的爱和关怀,有强烈的安全感和归属感,易于形成健康的心理品质和积极乐观的态度,客观上提升了抗逆力水平。

3. 家庭经济在当地的情况影响抗逆力水平。家庭经济在当地处于中上层水平的抗逆力得分最高,为 60.10 ± 18.78 分,处于一般水平的为 56.56 ± 12.42 分,处于中下层水平的为 54.41 ± 14.43 分。家庭经济条件越好,个体的抗逆力水平就越高。首先家庭经济条件越好,成长环境相对更加优渥,更容易培养出自信乐观的心理特质,而抗逆力水平的提升往往基于自信、自尊的心理特质;其次,家庭经济条件好的大学生,家庭保护性因素的作用也较大,而且家庭因素里的保护性因素对于个体抗逆力水平有直接影响。

(二) 其他因素的影响

1. 性格对于抗逆力水平有显著的影响作用。根据所调查的数据可知性格的 P 值 < 0.001 ,即非常显著。外向的同学抗逆力水平更高,抗逆力得分为

63.53 ± 15.55 分,而内向的同学抗逆力水平得分仅有 49.67 ± 12.39 分,内外兼具的同学抗逆力得分为 55.82 ± 12.94 分。大部分性格外向的大学生无论是在面对挫折还是对于新事物的适应程度接纳程度都相对较高,抗逆力是一种可以转变困扰,痛苦和不良情绪的能力,这种能力可以帮助个人在面对困难和挫折时,以一种健康积极的态度继续过正常的生活。^[3]

2. 根据抗逆力水平与各维度的相关性分析,可知各维度都与抗逆力水平有很高的相关性,其中个人能力、高标准、坚韧性的相关系数最高,所有在大学阶段,通过相关课程培养提高大学生个人能力、改善交往环境以及针对易感大学生采取一定的心理干预措施都可能会提高大学生的抗逆力水平。

结语:

从本文所有的结果分析可知,提高家庭经济困难大学生的抗逆力有利于促进全体现代大学生的身心健康、能力等方面的均衡培养,从而更能激发大学生的潜力,是满足我国对大学生发展要求的重要措施之一。因此,确保家庭经济困难大学生在生活、学习以及性格等培养方面充满爱与希望,是引导家庭经济困难大学生激发抗逆力的重要因素。

参考文献:

- [1] 于肖楠,张建新. Connor-Davidson 韧性量表 (CD-RISC) 在中国大陆的应用 [C]. 中国心理学会. 第十届全国心理学学术大会论文摘要集. 中国心理学会: 中国心理学会, 2005:781.
- [2] 刘玉兰. 西方抗逆力理论: 转型、演进、争辩和发展 [J]. 国外社会科学, 2011 (06): 67-74.
- [3] 乔倩倩, 贾志科. “抗逆力”研究现状述评与展望 [J]. 社会工作, 2014 (05): 140-149+156.

基金资助: 2022 年度湖南省社科评审委员会课题“实践育人视域下大学生创业胜任力结构模型及评价实证研究” (XSP22YBC345);

2021 年度湖南省教育厅一般项目“家庭经济困难大学生抗逆力影响因素及评价实证研究” (21C0777);

《大学生创新创业基础》课程思政教育教学改革项目 2021 年度湖南人文科技学院“课程思政”教育教学改革项目, (RKSZY2111)

作者简介:

欧阳纯晶 (1990-), 女, 湖南湘潭人, 研究方向: 思想政治教育。