

听障大学生与健全大学生心理健康状况的比较研究

江楚娟

(浙江特殊教育职业学院, 浙江 杭州 310000)

【摘要】本研究选取2022级、2023级的新生听障生586人,健全学生1043人为对照组,使用SCL-90量表进行施测,结果发现:两者大多数因子间的差异未达到显著水平,听障大学生的阳性筛查率与强迫、人际敏感和恐怖三项因子分还显著低于健全大学生对照组,听障大学生仅在躯体化、焦虑和精神病性三项因子分显著高于对照组。在性别上,女性听障大学生与对照组的差异大于男性听障大学生与对照组。研究结果提示关注听障大学生的心理健康问题,加强对听障大学生特别是听障女大学生的主动支持,帮助听障大学生因语言困难造成的融合适应问题。同时也要重视和关注健全大学生心理健康越来越严重的问题。

【关键词】听障大学生;健全大学生;心理健康;比较研究

据2006年第二次全国残疾人抽样调查结果显示,我国有听力残疾患者2780万人。^[1]听障大学生是其中能接受高等教育的佼佼者,同时和普通大学生相比是特殊群体,他们的心理健康问题受到学界关注和研究。^[2]国内多个研究结果显示聋人SCL-90得分显著高于全国同年龄组健全学生常模。^{[3][4]}但也有研究结果显示聋人大学生SCL-90得分与大学生常模相比没有显著差异,甚至在某些项目低于大学生常模。^{[3][5]}发达国家的学者对聋人学生的心理健康评估持谨慎态度,^[6]有国外学者发现,排除语言的影响后,聋人心理健康问题并不格外突出。^[7]近年来,从全国基础教育质量监测、大学相关研究与调研数据来看,我国大学生心理健康水平总体良好,但学生在抑郁、焦虑、学业倦怠、网络成瘾、自伤行为等方面的比例呈现上升趋势。本研究基于2022、2023级听障大学生和同级健全大学生的对比研究,及时了解听障大学生心理健康最新发展状况,为有效开展听障大学生心理健康教育工作提供最新研究资料。

一、研究对象和工具

(一) 研究对象

本研究以浙江特殊教育职业学院的2022级、2023级的全体听障和健全学生为对象,共发放问卷1635份,回收1635份,其中有效问卷1629份。其中听障学生586人,2022级291人,2023级295人,男生261人,女生325人;健全学生作为对照组共

1043人,2022级501人,2023级542人,男生148人,女生895人。

(二) 研究方法

1. 调查工具。本研究采用症状自评量表(SCL-90)为测量工具,该量表共包括90个评定项目,分十个维度,采用5级评分制,程度依次递增。SCL-90包括9个因子:躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病。SCL-90总分说明了心理健康状况的总体水平,总分越高,说明心理健康总体水平越低,反之,心理健康总体水平越高。某项因子分偏高,说明此项的心理问题严重,反之,此项心理问题偏轻。

2. 调查方法。以班级为单位,由有施测经验的心理健康教育教师为调查员解释指导语,通过心理测评软件统一施测,被调查对象认真填写,当场回收。

3. 统计方法。将数据导入计算机,由SPSS26.0软件统计分析。

二、结果

1. 听障大学生和对照组SCL-90测量结果比较两组大学生SCL-90各因子测量结果见表1:发现两者大多数因子间的差异未达到显著水平,且听障大学生的强迫、人际敏感和恐怖三项因子分还显著低于健全大学生对照组,听障大学生仅在躯体化、焦虑和精神病性三项因子分显著高于对照组。

表 2 同性别听障大学生与健全大学生 SCL-90 因子比较

	男生			女生		
	听障生	健全生	T	听障生	健全生	T
躯体化均分	1.51±0.52	1.37±0.43	3.032**	1.61±0.54	1.45±0.46	4.715***
强迫症状均分	1.71±0.60	1.91±0.61	-3.180**	1.82±0.57	1.97±0.60	-3.830***
人际关系敏感均分	1.61±0.60	1.76±0.59	-2.299*	1.70±0.61	1.82±0.64	-2.929**
抑郁均分	1.59±0.55	1.60±0.56	-0.297	1.73±0.58	1.66±0.56	1.940
焦虑均分	1.60±0.57	1.60±0.50	1.759	1.72±0.57	1.57±0.53	3.974***
敌对均分	1.52±0.56	1.53±0.59	-0.213	1.56±0.52	1.55±0.52	0.498
恐怖均分	1.39±0.49	1.42±0.45	-0.517	1.52±0.55	1.58±0.56	-1.699
偏执均分	1.64±0.62	1.65±0.57	-0.112	1.65±0.58	1.64±0.56	0.504
精神病性均分	1.57±0.56	1.51±0.51	1.093	1.60±0.55	1.51±0.50	2.699**

表 1 听障大学生与健全大学生 SCL-90 因子分比较

	听障组	对照组	T 检验
躯体化均分	1.57±0.53	1.44±0.45	4.860***
强迫症状均分	1.77±0.59	1.96±0.60	-6.066***
人际关系敏感均分	1.66±0.61	1.81±0.64	-4.635***
抑郁均分	1.66±0.57	1.65±0.56	0.514
焦虑均分	1.66±0.57	1.56±0.53	3.572***
敌对均分	1.54±0.54	1.55±0.53	-0.075
恐怖均分	1.46±0.53	1.56±0.55	-3.414**
偏执均分	1.65±0.60	1.64±0.56	0.362
精神病性均分	1.59±0.56	1.51±0.50	2.895**

注：*P<0.05，**P<0.01，***P<0.001，下同。

2. 同性别两组大学生 SCL-90 测量结果比较
同性别两组大学生 SCL-90 各因子测量结果见表 2：发现男生中听障大学生仅在躯体化一项因子分显著高于对照组，在强迫和人际敏感两项显著低于健全男大学生；女生中听障大学生在躯体化、焦虑和精神病性三项因子分显著高于对照组，在强迫和人际敏感两项显著低于健全女大学生。

3. 两组大学生阳性筛查率结果比较 以 SCL-90 总分超过 160 分，或阳性项目数超过 43 项，或任一因子分超过 2 分，可考虑筛查阳性。^[8] 两组大学生阳性筛查率结果见表 3：听障大学生的阳性筛

查率为 50.7%，健全大学生阳性筛查率为 56.1%，结果发现听障大学生的阳性筛查率显著小于健全大学生的阳性筛查率。

表 3 听障大学生与健全大学生 SCL-90 阳性检出率比较

		听障组	对照组	X ² 检验
		阳性 297（50.7%）	585（56.1%）	4.416*
阳性检出	阴性	289（49.3%）	458（43.9%）	

4. 两组大学生不同年级的 SCL-90 因子分结果分析 分别分析听障大学生和健全大学生 2022、2023 级的 SCL-90 各因子结果见表 4、表 5：发现听障大学生 2022 级和 2023 级在 SCL-90 各因子结果差异不显著，而健全大学生 2023 级 SCL-90 各因子结果都显著高于 2022 级健全大学生。

表 4 听障大学生 2022、2023 级 SCL-90 的因子比较

	2022 级	2023 级	T 检验
躯体化均分	1.56±0.53	1.57±0.53	-0.212
强迫症状均分	1.80±.61	1.75±0.56	0.924
人际关系敏感均分	1.70±0.66	1.63±0.55	1.475
抑郁均分	1.67±0.60	1.65±0.54	0.488
焦虑均分	1.70±0.60	1.63±0.55	1.333
敌对均分	1.53±0.53	1.55±0.55	-0.429
恐怖均分	1.48±0.56	1.45±0.49	0.636
偏执均分	1.65±0.62	1.64±0.58	0.168
精神病性均分	1.61±0.58	1.57±0.53	0.820

表5 健全大学生2022、2023级SCL-90的因子比较

	2022级	2023级	T检验
躯体化均分	1.39±0.41	1.49±0.49	-3.776***
强迫症状均分	1.90±0.58	2.02±0.62	-3.209**
人际关系敏感均分	1.77±0.62	1.86±0.65	-2.253*
抑郁均分	1.58±0.54	1.72±0.57	-3.943***
焦虑均分	1.49±0.48	1.63±0.56	-4.172***
敌对均分	1.49±0.48	1.60±0.57	-3.442**
恐怖均分	1.50±0.50	1.61±0.59	-3.137**
偏执均分	1.59±0.54	1.69±0.58	-2.895**
精神病性均分	1.46±0.48	1.54±0.51	-2.884**

5. 两组大学生测试用时比较 本次调查采用心理测评软件施测, 获得了测试用时, 通过分析结果见表6: 结果显示听障大学生用时显著高于健全大学生。

表6 听障大学生与健全大学生SCL-90用时结果比较

	听障组	对照组	T检验
用时(秒)	372.25±177.15	283.74±94.19	11.236***

三、讨论

从上述结果可以发现, 听障大学生SCL-90在躯体化、焦虑和精神病性三项因子分显著高于健全大学生, 在性别上, 女性听障大学生与对照组的差异大于男性听障大学生与对照组。造成听障大学生心理卫生问题的原因可能有: 1. 听障大学生由于生理上存在的听力障碍, 语言能力发展受阻, 语言能力受损造成理解能力受损, 所以当面对激烈的学业竞争或生活挫折压力时, 相比健全大学生, 向外寻求支持的手段更困难, 难以被外界理解, 容易压抑内心感受, 长此以往容易产生躯体化、焦虑、幻想等症状。2. 听障大学生由于不能通过有声语言与外界交流, 他们主要通过手语、文字与外界交流, 成长过程中经常遇到沟通不畅、理解偏差的情况, 容易养成自卑心理, 在日趋激烈的学习和工作环境下, 更易导致心理问题的产生。3. 女性在社会结构中属于弱势群体, 听障女大学生算是弱势中的弱势, 传统观念对她们存在不公正待遇也是她们产生心理障碍的一个重要原因。

本研究也发现, 听障大学生和健全大学生SCL-90在抑郁、敌对、偏执三项因子的差异未达到显著水平, 且听障大学生的阳性筛查率与强迫、人际敏感和恐怖三项因子分还显著低于健全大学生。出现这一结果的可能性有: 1. 语言理解能力可能对结果造成影响。本

次研究收集了两组学生做题用时, 发现听障大学生的做题用时显著多于健全大学生, 说明听障大学生文字阅读理解更慢, 而本次SCL-90测试是基于文字方式呈现, 对测试结果可能造成影响。2. 健全大学生2023级SCL-90显著高于2022级, 而听障大学生2023级SCL-90部分因子稍低于2022级, 但差异没有显著。这也符合近些年普通大学生心理问题日益严重的趋势。

综上, 在大学生心理问题日趋严重的新环境下, 应该: 1. 建立对听障大学生和健全大学生的心理健康动态监测体系。及时关注听障大学生和健全大学生的心理健康问题的动态发展变化, 为他们提供针对性措施解决学生心理健康问题。2. 关注听障大学生的心理健康问题, 增加对听障大学生特别是听障女大学生的主动支持, 帮助听障大学生因语言困难造成的融合适应问题。推进残健融合教育, 增强听障学生的沟通交流能力, 鼓励他们发展表达能力。3. 同时也要关注健全大学生的心理健康问题, 加强心理健康教育 and 心理咨询工作。

参考文献:

- [1] 孙喜斌. 中国听力残疾人现状分析及对策[A]. 残疾预防国际学术研讨会暨第四届中国残疾人事业发展论坛论文集[C]. 2014年4月18日. 听力行业通讯.
- [2] 王志强. 聋人大学生心理健康状况的Meta分析-基于症状自评量表scl-90的评估[J]. 绥化学院学报, 2013, 33(10): 41-45.
- [3] 李强, 鲍国东. 聋人大学生心理健康状况及相关因素分析[J]. 中国特殊教育, 2004, 2: 68-71.
- [4] 张宏华, 郝小平. 高校残疾学生心理健康状况调查[J]. 中国校医, 2004, 18(4): 329-330.
- [5] 黄锦玲, 蔡太生, 娄星明. 聋生与健全学生心理健康状况及相关因素的比较研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(6): 618-620.
- [6] 任媛媛. 国内外聋人大学生心理健康状态的研究工具综述[J]. 绥化学院学报, 2017, 10: 36-38.
- [7] FELLINGER J, HOLZINGER D, BEITEL C, et al. The impact of language skills on mental health in teenagers with hearing impairments[J]. Acta Psychiatrica Scandinavica, 2009, 120(2): 153-159.
- [8] 张明园主编. 精神科评定量表手册[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998: 20.