

乡村青少年参与流动少年宫意向行为的驱动因素和影响机理

——基于 TPB 模型的分析

章佳豪 刘宸瑜 楼晨 宓海贝 徐王楠

(杭州师范大学 经亨颐教育学院, 浙江 杭州 311121)

【摘要】随着教育优质均衡战略不断深化,乡村青少年的课外生活需要更优质且丰富教育资源引入,在此背景下流动少年宫成了教育服务乡村振兴的典型范例。本文借助计划行为理论,以乡村青少年为主要对象,建构青少年参与流动少年宫行为意向驱动因素的结构方程模型。通过模型假设与调查数据分析,研究结果表明参与行为态度、主观规范与感知行为控制显著正向影响青少年参与流动少年宫的行为意向,其中主观规范对青少年参与意向的影响最大,此外参与行为态度在感知行为控制、主观规范也对参与行为意向起到中介作用。

【关键词】计划行为理论;流动少年宫;结构方程模型;乡村青少年

2016年,中国青少年宫协会在全国开展实施了“情暖童心·流动少年宫关爱农村留守儿童等困难少年儿童群体计划”(以下简称流动少年宫),此后流动少年宫成为全国青少年宫系统的活动品牌,各地纷纷响应建设流动少年宫,通过流动形式为乡村落后地区青少年提供丰富多彩的学习、活动、交流和游戏娱乐的活动阵地和教育平台。随着“双减”的落地和乡村振兴战略的稳步开展,流动少年宫成为教育服务乡村振兴的典型范例。但是由于家庭环境、教学场域等诸多方面的阻碍,并非所有乡村青少年都有足够意愿参加流动少年宫项目。

参与流动少年宫等课外教育不仅需要家长的时间投入,更需要学生的精力和时间投入。鉴于此,本文尝试对乡村青少年参与流动少年宫意向行为的驱动因素进行分析,依据计划行为理论探讨参与意向的影响机理,发掘“流动少年宫计划”服务乡村振兴过程中的潜在问题,进一步促进流动少年宫的完善和发展。

一、文献综述与假设提出

(一) 计划行为理论及其应用

计划行为理论(Theory of Planned Behavior, TPB)是由Ajzen在理性行为理论(Theory of Reasoned Action)的基础上演变而来,将非理性的因素加入原有的理论框架中,为主体行为的预测提供理论模型,用于解释分析行为(behavior)所受行为意向(behavioral intention)、态度(attitude)、主观规范(subjective norm)以及感知行为控制知觉(perceived behavior control)的影响。^[1]行为意向主要反映了个人参与某种特定行为之行为倾向与程度,态度是指个人对特定对象或想法所反映出喜欢或者不喜欢的持续性评估,主观规范所反映的是周围的人(如父母、教师或朋友)或团体对个体行为的态度;感知行为控制是指个人在从事某特定行为时,对于所需资

源与机会之控制能力的知觉。其中,行为意向主要作为中介变量制约主体行为。^[2]

行为计划理论对意向的测量具有显著作用,已广泛运用于管理学、医学等诸多领域,在教育领域也被用于解释或预测教育行为的产生,对教育活动的参与具有较高的解释力。本文基于计划行为理论模型阐释乡村青少年参与流动少年宫意愿的影响机制。

(二) 主观规范

主观规范是个人在采取某一项特定行为时所感受到的社会压力,亦即个人知觉到的重要他人或团体认为他是否应执行该特定行为之压力,^[2]研究发现,人常常会自觉、不自觉地以某种群体规范或多数人的意见为准则,形成或改变自己的态度和行为,而青少年,更容易受到周围环境的影响。个体及人际关系对青少年参与活动的意向呈显著影响,包容轻松的环境、和谐的师生关系、生生关系以及教师队伍的专业性等主观规范是普通学生参与融合教育意愿的重要因素。因此本研究认为主观规范对青少年参与流动少年宫感知行为控制、参与行为态度与行为意向具有影响。基于以上,本研究提出如下假设:

H1: 主观规范对感知行为控制存在显著正向影响

H2: 主观规范对流动少年宫参与行为态度存在显著正向影响

H3: 主观规范对流动少年宫参与行为意向存在显著正向影响

(三) 感知行为控制

感知行为控制作为计划行为理论的要素之一,是个体在采取特定行为时认为自己可以掌控的程度,感知行为控制一方面能够控制信念,另一方面表现在知觉强度,也即个体知觉到的这些因素对行为的影响程度。其中,自我效能和外部资源是感知行为控制的两个重要指标,自我效能即个体对自身能否完成该行为的认知,外部资源则是个体无法掌控的非动机因素。

实际控制条件的状况往往是通过感知行为控制所反映出来，通常情况下，感知行为控制越强，行为意向就越强，转变为实际行为的可能性也就越大。因此，本研究认为乡村青少年参与流动少年宫的意愿需要体现自我效能和外部资源双向赋能的过程，乡村青少年的感知行为控制能够对参与流动少年宫的行为态度和意向产生影响。基于以上，本研究提出如下假设：

H4：感知行为控制对流动少年宫参与行为态度存在显著正向影响

H5：感知行为控制对流动少年宫参与行为意向存在显著正向影响

（四）参与行为态度

行为态度是指个体对采取某种行为的喜爱、厌恶程度或对积极、消极评价，已有研究显示，通常情况下行为态度是行为意向最重要的预测变量，与行为意向呈正相关。参与者在内在意向和外界影响的共同作用下产生参与行为，即参与者可能获得的收获，以及对其情感态度的评价起重要作用。行为态度、主观规范、认知行为控制等直接、正向、显著影响行为意向，相较于主观规范等，行为态度的影响最大。Ajzen认为个体对于所从事行为活动的态度越积极，越有助于执行实施特定行动。^[3]因此，本研究提出假设认为参与行为态度对其行为意向存在着显著正向影响。

H6：参与行为态度对参与行为意向存在显著正向影响

H7：参与行为态度对主观规范和参与行为意向存在中介作用

H8：参与行为态度对感知行为控制和参与行为意向存在中介作用

二、实证分析

（一）量表的信效度检验

本研究采用因子分析法对研究结果进行信效度检验，通过组合信度(CR)与克隆巴哈系数(Cronbach's α)检验量表信度，并判定各维度下计量指标的一致性程度。如表 2 所示，量表的四个维度克隆巴哈系数均高于或接近于 0.7，说明本研究量表具有较高的信度。另外，通过因子载荷值和平均变异数抽取量(AVE)判断本量表的收敛效度，四个维度标准化系数均高于或接近于可接受值 0.6，平均变异数抽取量 AVE 均高于接近于理想值 0.5，代表该模型的指标能够很好反映对应维度。

此外，通过维度间的区别效度能够判定潜在量间的变异抽取量的相关或差异。如表 1 所示，每个潜变量的 AVE 的根号值都高于该变量和其他变量间的相关系数，表明本研究所建立的模型具有良好的区别效度。

（二）模型拟合度检验

模型拟合度能够判断理论模型与实际数据匹配程度。如表 2 所示，在本研究中， $\chi^2/df=1.533$ ，位于 1~3 间；SRMR < 0.050，RMSEA < 0.050；GFI、AGFI、IFI、CFI 和 TLI 的值均高于 0.9，代表数据与模型的拟合度较好。

（三）假设检验

潜变量之间的模型假设检验结果如表 3 所示，

表 1 潜在变量相关系数与最大方差抽取量

潜在变量	收敛效度	区别效度			
	AVE	主观规范	感知行为控制	参与行为态度	参与行为意向
主观规范	0.630	0.794			
感知行为控制	0.486	0.468	0.697		
参与行为态度	0.572	0.495	0.509	0.756	
参与行为意向	0.641	0.542	0.518	0.511	0.801

注：对角线粗体字为 AVE 开根号值，下三角为潜在变量相关系数。

表 2 结构方程模型的拟合度检验

拟合指标	χ^2/df	SRMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	IFI	CFI	TLI
参考值	<3.000	<0.080	<0.080	>0.900	>0.800	>0.900	>0.900	>0.900	>0.900
检验值	1.533	0.039	0.036	0.943	0.927	0.942	0.979	0.979	0.976

表 3 模型假设检验结果

假设	路径	非标准化系数	标准误	Z 值	p 值	标准化系数	假设检验
H1	主观规范→感知行为控制	0.423	0.053	7.974	***	0.468	支持
H2	主观规范→参与行为态度	0.319	0.056	5.655	***	0.328	支持
H3	主观规范→参与行为意向	0.299	0.058	5.169	***	0.310	支持
H4	感知行为控制→参与行为态度	0.382	0.064	5.961	***	0.355	支持
H5	感知行为控制→参与行为意向	0.275	0.065	4.227	***	0.257	支持
H6	参与行为态度→参与行为意向	0.225	0.059	3.805	***	0.227	支持

注：*** 表示 p < 0.001。

表 4 中介效应结果表

参数路径	点估计值	系数相乘积		Bootstrap 2000 time 95% CI			
			Bias-corrected		Percentile		
		SE	Z 值	Lower	Upper	Lower	Upper
INDIRECT EFFECTS							
STDIND1:SN → BQ → BI	0.121	0.033	3.667	0.06	0.193	0.059	0.191
STDIND2:SN → AAT → BI	0.075	0.024	3.125	0.035	0.132	0.031	0.125
STDIND3:SN → BQ → AAT → BI	0.038	0.014	2.714	0.017	0.072	0.015	0.069
Total IE	0.542	0.045	12.044	0.447	0.625	0.448	0.626
CONTRASTS							
STDM1:STDIND1vs STDIND2	0.046	0.046	1.000	-0.041	0.137	-0.041	0.138
STDM2:STDIND1vs STDIND3	0.083	0.049	1.694	0.006	0.163	0.006	0.163
STDM3:STDIND2vs STDIND3	0.037	0.02	1.85	0.005	0.089	0.001	0.083

注：点估计值采用的是非标准化系数。

所有假设所对应的标准化系数在置信度 $\alpha = 0.001$ 的水平上都显著，表示全体假设检验都支持。

（四）中介检验

以上所有假设检验均成立，因而能够证明感知行为控制、参与行为态度在主观规范与参与行为意向之间存在中介作用。

本研究使用 Amos26.0 软件分析，在 95% 置信区间下，对样本量进行 2000 次 Bootstrapping 抽取，通过三条路径对感知行为控制和参与行为态度的中介效果进行显著性检验，分别为①：主观规范→感知行为控制→参与行为意向；②：主观规范→参与行为态度→参与行为意向；③：主观规范→感知行为控制→参与行为态度→参与行为意向。结果如表 6 所示，最后的置信区间均不包含 0，说明感知行为控制、参与行为态度在主观规范和参与行为意向的相互影响的中介作用显著。

此外，通过对三条路径相互之间的中介效果两两比较分析，发现①和②检验结果不显著，说明二者中介路径的效果并没有存在明显差异。而①和③，②和③置信区间中介路径的效果有显著性差异。

三、结论与讨论

（一）结论

本研究论证了乡村青少年参与流动少年宫行为意向的驱动因素和影响机理，研究结果表明乡村青少年参与流动少年宫的主观规范与感知行为控制、参与行为态度和参与行为意向之间存在显著正向关系，其中主观规范对感知行为控制影响最为明显。其次感知行为控制对青少年的参与行为态度和参与行为意向之间存在显著正向影响。此外，青少年的参与行为态度与参与行为意向之间存在显著正向影响。在对所有影响行为意向的影响因素调查中，发现主观规范的影响最为显著。另外，本研究还发现感知行为控制和参与行为态度在主观规范与参与行为意向之间存在中介作用，这表明当周围的人例如同学、家长、老师对参与流动少年宫有正面支持时，青少年参与流

动少年宫的态度也会更为积极，对流动少年宫的参与意向也会更为强烈。

（二）建议与对策

流动少年宫作为公益教育项目，更是乡村学校美育协同治理的经典案例。根据本研究对乡村青少年参与流动少年宫的深入研究，对未来流动少年宫建设与发展提出以下几方面的建议与对策。第一，课程体系深度挖掘当地特色，将地方文化融入艺术教育。乡镇所独有的地域特色是乡土文化的符号，将地方文化融入流动少年宫课程教学之中不仅能够深化课程文化底蕴，更能得到当地青少年以及家长的文化认同感，更愿意参与到流动少年宫的课程学习当中。第二，强化多方协同关系，统筹社会力量助力流动少年宫开展建设。流动少年宫不仅是青少年活动的平台，更需要广泛社会力量的加入，联合高校开展校地合作，为大学生“三下乡”提供社会实践服务基地；广泛联合当地乡贤，开展地方特色的乡土文化教育；与乡镇政府合作，扩大流动少年宫品牌影响力，吸引更多乡村青少年加入其中。第三，加快配套设施建设，提供优质教学环境。教学的客观环境是乡村青少年及其家长选择参与的重要条件之一，因此可以借助当地中心小学，完善各类教室的建设和器材的配备，为学生提供舒适的学习环境。

参考文献：

[1]AJZEN I. The theory of planned behavior[J]. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 1991, 50(2): 179-211.

[2]AJZEN I. Attitudes, Personality and Behavior[M]. Open University Press, 1988.

[3]AJZEN I. Perceived Behavioral Control, Self - Efficacy, Locus of Control, and the Theory of Planned Behavior[J]. Journal of Applied Social Psychology, 2002, 32(4): 665-683.