

军队院校专业课程教员教学能力评价方法研究

赵建忠 宋超 陈青华 许宜贺
(海军航空大学, 山东 烟台 264001)

【摘 要】军队院校为部队培养输送“能打仗，打胜仗”的优秀军事人才，教员是关键。教员队伍教学能力建设是军队院校生存与发展的重要基础条件。构建了军队院校教员教学能力评价指标体系，给出了军队院校教员能力评价模型，并结合实例对教员教学能力提升效果进行了定性和定量评价，为军队院校教员培养工作提供方法指导。

【关键词】军队院校；专业课程教员；教学能力；评价

教学能力是指院校教员为达到教学目标，顺利地从事教学活动的能力。由于教学能力是极其复杂的动态结构体，涉及的变量很多，如何对教员教学能力进行分解和构建一个科学、便于操作的评价体系是学者们共同面临的难题。

通过科学施训有效提高教员能力的前提之一就是明确如何科学合理地对教员教学能力进行评价。当然，与地方院校相比，军队院校教学内容与教学方法具有一定的特殊性，特别是当前实战化教学训练要求越来越高，教学内容与实装联系越来越紧密，教学组织形式与部队装备保障流程日趋一致，对军校教员教学能力的评价必须综合考虑上述特点。

一、教员教学能力评价指标体系构建

参考相关领域研究成果，结合本专业课程教员教学能力需求，在征求教员、学员、部队专家及教学管

理干部的意见和建议的基础上，项目组构建了包括 7 个一级指标和 42 个二级指标的专业课程教员教学能力评价体系，根据各项指标在教学质量中的作用及需导向力度分别赋予不同的权重（如表 1 所示）。

二、教员教学能力评价模型建立

结合教学能力评价指标，专业教员教学能力可表示为：

C = \sum_{i=1}^7 (Cap_{lev1,i} \cdot W_{lev1,i}) = \sum_{i=1}^7 ((\sum_{j=1}^n Cap_{lev2,j} \cdot W_{lev2,j}) \cdot W_{lev1,i}) \tag{1}

- 式中：
- C 表示教员教学能力；
 - Cap_{lev1,i} 表示一级指标能力；
 - W_{lev1,i} 表示一级指标能力权重；
 - Cap_{lev2,j} 表示二级指标能力；
 - W_{lev2,j} 表示二级指标能力权重。

表 1 教学能力评价指标

评价内容	一级指标	二级指标
专业教员教学能力	教育教学能力（0.3）	教员素质：道德素养、心理素质、语言能力、职业素养 知识结构：专业知识、教育教学理论 教学技能：学情分析、制订计划、选择教法、教学手段运用、组织教学、教学监控、教学诊断、提高学生创新创造能力情况
	课程开发与建设能力（0.1）	课程改革与建设、专业建设、与部队合作开设课程、与院所合作开发教材、精品课程建设等
	课程资源开发及利用能力（0.1）	院内外实习实训基地、图书馆资源利用能力、虚拟资源、网络等信息化资源的利用能力
	实践教学能力（0.25）	实践操作、实践教学设计与实施与考核评价、实践指导、演示讲解能力
	教学科研能力（0.1）	教学基础建设、学科建设、承担教研教改课题、发表教研教改论文、出版教研教改专著、科研成果获奖、教研教改获奖能力等
	部队服务能力（0.1）	与部队合作开发课程和教材、理论和实操培训、技术支持、部队实习实践
	其他（0.05）	学历、继续教育、部队服役经历

人才培养是军民融合战略的重要方面,人才培养的军民融合度是建设军民融合式的装备人才培养体系的重要评判指标,利用该指标也可以评价专业课程教员业务能力培养效率。

军队装备人才培养军民融合度是指军队利用地方教育资源培养装备人才的程度,即地方教育资源的利用率。从数学的角度看,军民融合度是一个相对指标,表示军队装备人才培养全过程中,地方教育资源使用量占军地教育资源使用总量的比重,所以军民融合度是对观测对象整个培养体系军民融合、寓军于民程度的直观表达,也反映着军事部门利用社会教育资源培养所需人才的普遍程度。军民融合度还可以作为考察军队人才培养效率提高幅度的重要指标。

根据对军队装备人才军民融合度影响因素的分析,可以考虑用如下数学公式来表示军民融合度:

$$Q = \frac{J}{K} \times 100\% = \frac{g(t_j, w_j, r_j, l_j, c_j, \dots)}{f(t_k, w_k, r_k, l_k, c_k, \dots)} \times 100\% \quad (2)$$

式中 t 、 w 、 r 、 l 、 c 分别指的是军队装备人才培养所用的时间、物资、资金、培训劳务、仪器设备

等资源, J 、 K 分别是指人才培养利用的地方资源和军地资源的总量。

若从培训时间角度简化上式,则军民融合度可表示为:

$$q = \frac{T_d}{T_j + T_d} \times 100\% \quad (3)$$

多个考察对象的综合军民融合度可表示为:

$$Q = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n q_i \quad (4)$$

式中 T_j 、 T_d 分别指考察对象在军队、地方经历的培训时间, q_i 是指第 i 个考察对象的军民融合度。

三、专业课程教员教学能力评价案例分析

某军队院校二级学院大力开展军民融合培养专业课程教员,采取跟产跟试、代职锻炼,伴随保障等多种方式强化教员专业教学能力,取得了明显效果。与表1给出的教学能力评价指标相对应,结合式(1)可知,该学院各类“军民融合”实践活动对专业课程教员的多种教学能力均有不同程度的提升,具体如表2所示。

表2 教学能力提升效果

评价内容	一级指标	跟产跟试		代职锻炼		院所调研		授课交流		伴随保障		现场教学	
		提升能力	提升效果	提升能力	提升效果	提升能力	提升效果	提升能力	提升效果	提升能力	提升效果	提升能力	提升效果
教学能力提升情况	教育教学能力(0.3)	知识结构	★★★★ ★☆☆	职业素养、 知识结构	★★★★ ★☆☆	知识结构	★★★★ ☆☆☆	知识结构	★★★★ ☆☆☆	职业素养、 知识结构	★★★★ ★☆☆	职业素养、 知识结构	★★★★ ★☆☆
	课程开发与建设能力(0.1)	课程改革、 合作开展 课程教材 建设	★★★★ ☆☆☆	课程改革、 合作开展 课程教材 建设	★★★★ ☆☆☆	课程改革、 合作开展 课程教材 建设	★★★★ ☆☆☆	课程改革、 合作开展 课程教材 建设	★★★★ ☆☆☆	课程改革、 合作开展 课程教材 建设	★★★★ ☆☆☆	课程改革、 合作开展 课程教材 建设	★★★★ ★☆☆
	课程资源开发及利用能力(0.1)	实习基地、 教学资源 开发	★★★☆☆	实习基地、 教学资源 开发	★★★★ ☆☆☆	实习基地、 教学资源 开发	★★★☆☆	——	——	实习基地、 教学资源 开发	★★★★ ☆☆☆	实习基地、 教学资源 开发	★★★★ ★☆☆
	实践教学能力(0.25)	实践操作、 实践指导、 演示讲解 能力	★★★★ ★★★	实践操作、 实践指导、 演示讲解 能力	★★★★ ★★★	实践操作、 实践指导	★★★★ ☆☆☆	实践操作、 实践指导	★★★★ ☆☆☆	实践操作、 实践指导、 演示讲解 能力	★★★★ ★★★	实践操作、 实践指导、 演示讲解 能力	★★★★ ★☆☆
	教学科研能力(0.1)	学科建设、 承担教研 教改课题	★★★★ ★★★	学科建设、 承担教研 教改课题	★★★★ ☆☆☆	学科建设、 承担教研 教改课题	★★★★ ☆☆☆	学科建设、 承担教研 教改课题	★★★★ ☆☆☆	承担教研 教改课题	★★★★ ☆☆☆	承担教研 教改课题	★★★★ ☆☆☆
	部队服务能力(0.1)	理论和实 操培训、 技术支持	★★★★ ★★★	理论和实 操培训、 技术支持	★★★★ ★★★	理论培训、 技术支持	★★★★ ☆☆☆	理论培 训、技术 支持	★★★★ ☆☆☆	理论和实 操培训、 技术支持	★★★★ ★★★	理论和实 操培训、 技术支持	★★★★ ★☆☆
	其他(0.05)	院所参研 经历	★★★★ ☆☆☆	部队服役 经历	★★★★ ★★★	——	——	——	——	部队保障 经历	★★★★ ☆☆☆	部队保障 经历	★★★★ ★☆☆
	能力提升综合评价	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

表 3 军民融合度测算结果

人员序号	学历	原培训时间情况（单位：年）		原军民融合度	课题新增培训时间（单位：年）		现军民融合度	融合度变化
		军队	地方		军队	地方		
1	博研	7	5	41.67%	0.1	0.3	42.74%	+1.08%
2	博研	0	9	100%	0.05	0.3	99.47%	-0.54%
3	博研	4	7	63.64%	0.55	0.4	61.92%	-1.72%
6	硕研	7	0	0	0	0.3	4.11%	+4.11%
8	博研	12	0	0	0.1	0.3	2.42%	+2.42%
5	硕研	0	7	100%	0.1	0.3	98.65%	-1.35%
7	硕研	7	0	0	0.1	0.3	4.05%	+4.05%
4	博研	11	1	8.33%	0	0.3	10.57%	+2.24%
9	博研	7	4	36.36%	0.1	0.3	37.72%	+1.36%
10	硕研	7	0	0	0	0.3	4.11%	+4.11%

抽取参加军民融合培养的专业课程教员为例，根据式 3、式 4 可得专业课程教员培训军民融合度如表 3 所示。

由以上分析与评价内容可以看出，跟产跟试能够有效提升教员的实践教学、技术研究、服务部队等能力，代职锻炼能够有效提升教员的职业素养、实践教学和服务部队的能力，院所调研能够有效拓展教员知识面、跟踪掌握装备研制情况和课程体系设置，授课交流有利于教员改进课程教学内容和服务部队方式，伴随保障能够有效提升教员专业知识掌握程度、实践教学和服务部队的能力，现场教学能够使教员及时了解教学需求和教学开展情况，有利于课程资源开发和课程体系建设。参加本课题研究的大部分教员军民融合度均有不同程度的提升，三位地方院校毕业的教员尽管军民融合度有所降低，但通过参加伴随保障和现场教学指导等活动，知识结构得到了优化，装备保障能力和组训能力得到了提高。

四、结束语

军队院校是培养打仗人才的基地，教员队伍建设是人才培养的重要支撑和前提条件，教员教学能力建设应该受到高度重视。基于专业课程教员教学能力评

价指标体系及教学能力评价模型，结合实例对教员培养实践效果进行了定性和定量分析，为军队院校教员培养开展提供了理论依据和方法指导，具有一定的学术价值。

参考文献：

[1] 金星霖. 中职教师“双师型”教学能力评价体系的构建 [J]. 职业教育研究, 2020(10):70-74.

[2] 吾超, 杜艳玲, 李爽, 等. 基于 CIPP 评价模式构建高校护理学教师教学能力评价指标体系 [J]. 中国卫生质量管理, 2021 (8):47-50.

[3] 曹志强, 潘新薇. 应用型高校教师教学能力评价体系的构建 [J]. 中国成人教育, 2023(15):69-72.

[4] 杨世玉, 刘丽艳, 李 硕. 高校教师教学能力评价指标体系建构 [J]. 高教探索, 2021(12):66-73.

[5] 赵巍, 徐筱雯. 产教融合背景下应用型本科高校教师教学能力评价 [J]. 江苏海洋大学学报 (人文社会科学版), 2023, 21(3):132-140.

[6] 王磊, 刘崇奎. 公安院校教师教学能力评价与提升研究 - 以莫伦纳教师教学能力结构模型为视角 [J]. 创新创业理论研究与实践, 2018(8)23-25.