

从主体性到主体间性：高校理想信念教育的模式转向研究

贾慧 韩磊

(上海应用技术大学 马克思主义学院, 上海 201418)

【摘要】推动高校理想信念教育模式从主体性到主体间性转向是解决好“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题的应有之义。当前,高校理想信念教育模式转向既面临育人主体范围扩大、学生主体意识觉醒、教育理念优化带来的机遇,也遭遇教师的主导性弱化、学生主体能力不足、教育合力不强等困境。构建理想信念教育主体间性模式要保持定力,发挥教师的主导性作用;挖掘潜力,发挥学生的主体性作用;形成合力,发挥师生共同体作用。

【关键词】理想信念教育;主体性;主体间性

长期以来,高校理想信念教育形成的是以教师为主体,学生为客体的主体性教育模式,这对于贯彻落实党的教育方针,推动理想信念教育的开展发挥了重要作用。然而,主体性教育模式也带来了学生深度参与不足,主体能动性被忽视等问题,一定程度上弱化了理想信念教育的效果。主体间性理论强调平等主体间的交往,试图以教师和学生为教育主体,以学生理想信念和行为为共同客体的主体间性育人模式,实现了对主体性育人模式的超越和发展,为高校理想信念教育创新提供了视角。

一、主体性的实践本质：高校理想信念教育模式转向的推动逻辑

主体性的本质是作为主体的人在对客体的认知和改造过程中体现出来的自主性、能动性和创造性。人是在社会中认识和改造世界的,在此过程中必然产生与他人之间的社会联系,这种联系是双向性、交互性、实践性的。因此,没有主体间性的主体性不是真正意义上的主体性,同样也不存在没有主体性的主体间性。西方哲学的主体性回归,其必然结果是使哲学从抽象的、虚幻的宗教视角回归真实的、具体的实践本身,重视对主体间性的审视。

(一) 培养什么人：理想信念教育模式转向的目标逻辑

“培养什么人”是教育的首要问题,也是教学改革要紧紧围绕的中心议题。理想信念教育实现由主体性到主体间性的模式转向是立足落实“立德树人”根本任务对育人效果的再审视,是对教育改革做出的思考和尝试。受主体性哲学的影响,高校理想信念教育延续的是主体性的教育模式:教师是单一教育主体,学生是教育客体,教育过程体现为“对象化”的教育活动。这种侧重于“教师之教”的模式有利于发挥教师的主导性作用,保证教育的方向和效果。然而,对

学生主体性重视不够,师生有效互动不足的现象也不容忽视。对此,有学者指出“教育作为人与人之间的活动,必须置于主体间性的视域中进行考察。”^[1]如何运用主体间性理论落实立德树人根本任务引起了学界的广泛探讨。探索理想信念教育由主体性到主体间性模式转向,可以克服传统模式单向灌输、缺少对话、效果模糊等弊端,通过协同发挥师生共同主体作用,构建起以双向互动、重视对象、效果可控等“交互主体”为核心的育人模式,更好地实现人才培养。

(二) 如何培养人：理想信念教育模式转向的实践逻辑

“如何培养人”指向育人的操作路径,是对育人“合规律性”问题的深层回答。从理想信念形成的规律来看,大学生理想信念的形成既是系统教育的结果,也是学生高扬主体性进行意义建构的过程。前者发挥作用的是理想信念形成的教育引导机制,后者依据的是理想信念形成的心理机制。现实情况是,在学生理想信念形成中普遍重视外部的宣传引导,而对学生的主体作用关注不够。事实上,外部的教育引导只有通过学生的主观能动性才能起作用。学生接受理想信念教育并将其内化为意识,外化为行为是一个复杂的过程,需要由强烈的情感、坚定的意志作为内驱力。这也是部分学生尽管知道理想信念的重要性,但情感认同度不高,主观需要不强,导致理想信念不够坚定,经常出现迷茫和反复的原因所在。因而,提升学生理想信念教育实效,重在遵循理想信念形成的规律,科学把握学生“认知-情感-意志”等心理要素、时代环境与理想信念形成的关系,切实构建主体间性教育模式,发挥学生在理想信念形成的主体作用。

(三) 为谁培养人：理想信念教育模式转向的价值逻辑

“为谁培养人”是关系教育的方向性问题。回

顾党的教育思想史发现,“为党育人,为国育才”始终是贯穿党的教育方针演变的一条主线,是对“为谁培养人”的深刻回答。新时代,高校遵循“为谁培养人”的价值根本,要抓好学生的政治信仰教育。当前,大学生主体意识不断觉醒,对理想信念的选择视野更广,独立意识更强,但同时,由于年龄较小,对理想信念的选择又往往呈现出短期化、功利化、反复性特征。因此,理想信念教育既要发挥学生主体性,也要发挥教师主导性作用,实现因势利导。构建理想信念教育主体间性模式体现了对教师和学生主体性的共同重视。这是因为,主体间性育人模式从教育主体、教育关系、教育过程等方面实现了对主体性育人模式的革新。教育主体从教师单一主体走向师生主体共同体,这意味着在理想信念教育中既坚持教师主导,也重视学生主体。在教育关系上,教师和学生由对象性的“占有关系”走向平等主体间的“交往关系”,教育过程也不再是教师向学生的单向灌输,而是主体间的交流与对话。

二、主体性困境:高校理想信念教育模式转向的机遇与挑战

理想信念教育模式转向既面临育人主体范围扩大、学生主体意识增强、教育理念优化带来的机遇,也遭遇教师的主导性弱化、学生主体能力不足、教育合力不强等困境。

(一) 育人主体范围不断拓展,但教师主导性遭遇挑战

首先,翻转课堂的实施推动学生不断成为自我教育的主体。其次,线上教育打破了理想信念教育的校际范围,拓展了教育主体的范围。如学生通过网络慕课,观看党校、军队、国企、其他高校等开展的理想信念教育视频,不同程度地受到教育。然而,教育主体范围扩大的同时,教师主导性也遭遇了挑战。一方面,信息来源的多元化使得教师主导理想信念教育的难度增加。在人人都是麦克风的时代,信息的传播趋向“去中心化”,“无主体化”,一些错误的社会思潮、负能量信息干扰着大学生对理想信念的认知和选择,教师有效开展理想信念的难度攀升,效果的不确定性增加。另一方面,部分教师面临能力不足的风险。信息化时代,教师主导理想信念教育,需要具备较强的理论分析问题、解决问题的能力,有效驾驭数字技术的能力。而现实中,教师时常遭遇“老方法不管用,新方法不会用”的尴尬,导致在一些情况下的“失语”“失声”。

(二) 学生主体意识不断觉醒,但主体能力尚存不足

随着主体性的不断解放,学生要求自由、平等的意识大为增强,对自身主体地位的认同度高,发挥主

体性作用的意愿强烈。调查^①中,当被问及“您在理想信念教育中,教师 and 学生的地位应该是怎样的?”时,71.3%的学生认为两者在地位上是有差别的平等。当被问及“学生在理想信念教育中发挥主体作用,您认为有必要吗?”时,89.58%的学生认为“很有必要”。当被问及“您在理想信念教育中发挥主体性作用的意愿?”时,97.69%的学生表示“非常愿意”、“愿意”,这充分反映了学生有较强的主观愿望参与理想信念教育。然而,学生的主体能力与主体意识的觉醒并不成正比。个别学生“知行不一”,在主体性作用发生上行动消极,习惯于“被动参与”的教育方式。数据显示,约15%的学生认为不知道如何发挥自身主体性,说明学生主体能力的发展滞后于主体意识的觉醒。

(三) 教育理念不断优化,但主体间合力尚未建强

受主体间性理论的影响,学界逐步认识到“思想政治教育的教师和学生,都是具有主体性的人,都是教育、教学的主体。”^[2]但在协同发挥教学主体作用上还存在理论与现实的张力。推动理想信念教育模式转向,一方面要认识到教师和学生都是主体,但也要明确两者的地位不是绝对平等的,作用的发挥是有差别的。那么,究竟该如何发挥两者的共同作用呢?对此,习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上强调思想政治理论课的改革创新的要“坚持主导性和主体性相统一。”这为协同发挥教师主导作用和学生主体作用提供了遵循。然而,在实践中,在坚持“教师主导性和学生主体性相统一”上存在“过”与“不及”,出现了用一种倾向掩盖另一种倾向,甚至用一种倾向抑制另一种倾向的现象。一种现象是教师的“主导”作用凌驾于学生的“主体”地位之上,学生始终从属于教师,学生主体性被迫“缺位”。另一种现象是教师过于强调学生的自由,缺少对学生的引导,教师的主导性主动“缺位”。

三、回归实践的主体:高校理想信念教育模式转向的路径要求

理想信念教育模式由主体性到主体间性转向,要在增强教师的主体资质和促进学生有效主体形成的基础上,推动教师和学生形成合力,真正实现“教师主导性和学生主体性相统一”。

(一) 保持定力,发挥教师的主导性作用

首先,进一步明确主体意识。习近平总书记曾多次指出“办好思想政治理论课的关键在教师”^[3]“思政课教学离不开教师的主导。”^[4]教师主导着理想信念教育的组织和实施,要准确把握和代表社会的要求,引导学生以社会发展的需要为导向确立远大的社会理想。其次,不断提升综合素养。教师的地位和使

命决定了要在提升政治素养、理论素养和文化素养上下功夫。政治上的清醒是理论清醒的前提,要旗帜鲜明讲政治,以坚定的政治追求影响和带动学生。教师要树立“教育者先受教育”的理念,对待科学理论,只有学深悟透、真懂真信,才能说服学生,感召学生。发挥主导性作用,既需要教师深耕本学科知识,提升业务能力,又要勤于学习,拓宽知识视野。最后,切实增强创新能力。善用辩证唯物主义和历史唯物主义等科学方法看待问题、分析问题、解决问题,使自己的思维紧跟形势发展,保持与时俱进。在教育内容和方法上求新,把马克思主义中国化时代化的最新理论成果、创新性实践及时融入教育,有效回应学生的思想困惑,满足学生的合理诉求。善用学生喜闻乐见的方式方法开展理想信念教育,给学生以深刻的学习体验。

(二) 挖掘潜力,发挥学生的主体性作用

构建主体间性育人模式,要将学生不断觉醒的主体意识转化为真正的主体性。首先,引导学生明确主体身份。学生是价值主体、教育主体和评价主体的统一。高校的根本任务是立德树人,理想信念教育要坚持以学生为本,从学生出发,关照学生、服务学生,帮助学生成长成才。引导学生充分发挥主观能动性,把知识体系转化为价值体系、信仰体系。发挥学生作为评价主体作用,通过反馈学习感受和效果,教育内容、方式方法,优化理想信念的教育效果。其次,引导学生养成积极主动的习惯。变“要我参与”为“我要参与”,主动设定自我教育目标、探寻教育资源,主动提问,积极互动。针对主体性作用发挥做出检视,不断推动有效主体的形成,切实提升教育效果。最后,用好平台,增智提能。“主体性需要培养和建构,人的认识世界、改造世界的能力越强,表现出来的主体性也就越强。”^[5]引导学生系统学习理论,用科学的世界观和方法论来思考、分析和解决问题。用好多元化的实践平台,在小组研学、主题辩论、参观实践、志愿服务中强化实践历练,促进能力提升。

(三) 形成合力,发挥师生共同体作用

在主体间性育人模式下,教师和学生之间是“共在的主体间的存在方式”。^[6]这意味着一方主体性的发挥不是以否定另一方主体性为前提的,教育效果取决于双方主体性的共同呈现。一方面,建立对话交流机制。交互性要求摒弃“对象性”的教育实践观,树立“平等交往”的实践观。作为教师,要改变“自我中心”主义,把理想信念教育视为培养人的活动,以心灵影响心灵,实现启智润心。作为学生,要主动参与理想信念教育,及时反馈教育效果。另一方面,

建立有效合作机制。在教育目标上,使师生朝着共同的教育目标前行,实现“同向同行”,真正实现立德树人。在教育内容上,推进“供需平衡”。教师要走近学生,了解大学生的成长需求、思想困惑、教育诉求,学生要深度参与理想信念教育设计,把双方共同感兴趣的话题、学生亟待解决的思想难题融入教育之中,真正提升内容供给的精准性、有效性。在教育方法上,尝试“开门问计”。教师要充分研究和尊重学生学习、接受特点,向学生广泛征求教育“金点子”,善用学生欢迎的“新方法”,推动理想信念教育“入新”更“入心”。

注释:

①课题组于2022年12月-2023年3月针对上海八所高校的450名学生党员就“大学生党员在理想信念教育中的主体性作用发挥”进行了问卷调查,发放问卷450份,回收有效问卷432份,问卷有效回收率96%。

参考文献:

- [1] 冯建军.以主体间性重构教育过程[J].南京师大学报(社会科学版),2005(4).
- [2] 张耀灿,郑永廷,吴潜涛,骆郁廷,等.现代思想政治教育学[M].北京:人民出版社,2006.
- [3][4] 习近平.用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人 贯彻党的教育方针落实立德树人根本任务[N].人民日报,2019-03-19(1).
- [5] 王春英,赵凤.“八个相统一”的方法论意蕴与实践路径[J].思想政治课教学,2022(6).
- [6] 时影,舒刚.数字化时代高校网络思政育人的价值生成与实践路径[J].国家行政学院学报,2022(9).

基金项目:上海市哲学社会科学规划一般课题“上海共产党早期组织在中共建党中的五大贡献研究”(2020BDS011);上海市教育科学研究一般项目“大学生党员理想信念教育模式创新研究:基于主体间性理论的视角”(C2-2020111)。2024年度上海市教育科学研究一般项目“高校基层党组织组织力评价模型及提升路径研究”(C24118)。

作者简介:

贾慧(1984-),女,汉族,河南周口人,上海应用技术大学马克思主义学院讲师,博士,研究方向为党的建设、大学生思想政治教育;

韩磊(1978-),女,汉族,河南驻马店人,上海应用技术大学马克思主义学院副教授,研究方向为党建和思想政治教育、大数据和网络新媒体。