

以病例为基础的教学法联合多学科诊疗模式在肿瘤内科教学中的应用效果分析

欧阳旋烨

(永州市中心医院, 湖南 永州 425000)

【摘要】目的: 分析以病例为基础的教学法(CBL)联合多学科诊疗模式(MDT)在肿瘤内科教学中的应用效果。方法: 从我院2022.5-2023.5月中选40例实习生为研究对象, 随机分为两组各20例, 对照组(常规教学), 观察组(CBL+MDT教学法), 对比两组运用价值。结果: 观察组教学满意度高于对照组; 教学效果高于对照组; 教学情况高于对照组 $P < 0.05$ 。结论: 在肿瘤内科教学中实施CBL联合MDT, 能够提升教学效果以及教学满意度。

【关键词】病例基础; 教学法; 多学科诊疗模式; 肿瘤内科教学; 应用效果

近几年, 我国多数医学院校开展大规模地扩大招生, 在扩大招生规模的背景下, 给各医学院的教学工作增加了难度, 但也给我们的教学工作带来了新的契机以及新的探究空间^[1]。随着我国医学技术的进一步发展, 医学信息量日益增多, 为临床教学带来了很大的压力, 所以, 为了能够提高学生的学习积极性, 加强教学与实际相融合, 以培育创新型的医疗人才, 已经成为了目前医学教学面临的一个重大课题^[2-3]。在传统的肿瘤内科教学课程中, 按照教科书中的章节进行逐一或集中地讲述某个系统的肿瘤, 这样的传统的教学方式只适用于应试教育, 但是该教学模式存在单一等问题, 很难让学生产生浓厚的兴趣, 同时不利于引导学生进行独立思考。病例为基础教学法(CBL)是通过将实际案例作为教学资料, 提升学生的主观能动性, 鼓励学生积极参与其中对病情进行思考, 进一步提升其专业水平。多学科诊疗模式(MDT)就是在相关的指南以及医学证据中, 通过各个学科的老师进行同一病案进行分析, 为学科进行综合能力的提升, 能够为患者的治疗提供个性化的治疗方案^[4]。在教学中将学生纳入到多学科的诊治过程中, 通过多学科合作来制定并执行相应的治疗计划, 提升学生的基本理论以及临床诊断的水平。针对以上情况, 此次研究选取40例实习生进行研究, 分析并观察CBL+MDT教学法的运用价值, 报道见下。

一、资料与方法

(一) 一般资料

研究就从本院2022.5-2023.5中选取出40例

实习生进行研究, 随机将其分为了两组并实施不同的教学方案。对照组中男性12名, 女性8名, 年龄范围22-24岁, 平均年龄 23.15 ± 1.13 岁。观察组中男性11名, 女性9名, 年龄范围22-24岁, 平均年龄 23.64 ± 1.08 岁。数据对比后可开展研究 $P > 0.05$ 。

纳入标准: (1) 均自愿参与研究; (2) 所有实习生均在肿瘤内科进行4周的教学; (3) 研究在伦理委员审核后实施。

排除标准: (1) 由于个人原因退出研究者; (2) 其他医院借调实习生。

(二) 方法

1. 对照组

对照组患者均对其实施常规教学方法进行治疗, 按照教学大纲开展教学, 在多媒体教学设备的辅助下, 对教学知识进行讲解。在教学期间, 教师需要针对肿瘤内科相关知识进行重点教学干预, 对教学难点进行解析, 确保学生能够理解。

2. 观察组

观察组则实施CBL+MDT联合教学法。(1) 教学步骤。①带教教师给实习生安排课程前的准备工作, 确保学生能够对课程的要点有一个大致的了解, 其中有一些是关于疾病的病因, 常见的检查方法, 检验的相关操作, 发病的表现, 治疗的方法等。②指导学生进行课堂测验, 协助学生以较快的速度掌握教学内容。教学内容有: 明确患者诊断和分期, 诊断患者的疾病类型, 确定疾病的发展阶段, 制定基本的治疗计划和最初的治疗方法。③带教教师带

领着学生进行分组讨论，以群体为中心对每个患者进行基础的体检，了解患者的病史、过敏史以及家族史等，并根据患者的症状和病情，逐步调整治疗计划。（2）病案问答。在开始带教之前，带教教师要针对学生们提出与授课有关的案例问题，激发规培医的学习热情和探索情绪，在课前对相关疾病的资料进行搜集和观察，在授课结束后，将学生分成两个组，由学生进行合作与交流，提出自己的疑问和想法，由带教教师进行指导，帮助学生们能够掌握新的知识，调动其学习的主动性和积极性。（3）病案的操作。带教教师需要向学生们详细讲解各个科室的人员信息、规章制度以及相关的注意事项，并根据教学大纲给学生们进行仔细的讲解和临床操作的演示。针对教学中的难点以及要点，通过反复的强化进行巩固，进一步提升了学生的实际工作水平。除了加强基本理论的学习外，还要加强实习实践，也就是引导实习学生们参加患者的特定的临床检查工作。（4）病案讲解的互动。在教学的同时，指导教师可以给肿瘤内科的学生们解释一个典型的病例，并对这个病例的治疗方案和相关指南进行详细的分析，然后由带教教师对学生们错误的认知进行纠正，从而能够更好地提升学生对肿瘤内科该领域的认识水平。定期检查学生的理论知识和技能的掌握程度，并根据学生的学习特点以及缺陷等，适时进行弥补和纠正。（5）小组探讨。每 10 人组成一学习小组，在接受传统教学的基础上，在后续还需要结合相关的肿瘤案例进行学习，对患者的病情进行分析，并提出疑问对其进行解释，在专家共识、相关指南、文献查证等支持下对患者的疾病做出正确的诊治，各学院需要依照自身情况并结合案例进行意见的发表，带教老师就针对学生的问题进行回

答，最后有小组组长进行整理。每周学生们还需要参加多学科会诊，其中包含了影像科、肿瘤内科、肝胆胰外科、病理科、普外科等。各小组对病情的发展以及治疗等进行探讨，归纳并总结治疗方案的变动以及相关注意事项等，通过对具体的病案进行综合探讨能够增强学生们诊断、治疗以及预后等方案的知识水平。（6）考核。对学生开展定期的考核，采取闭卷考试的方式对学生进行教学效果的测试，将考核的结果纳入到教学方法的评价中，教学不仅需要增加学生专业水平，还需要对学生的临床操作能力进行提高，针对学生的不足做出针对性的指导。

（三）观察标准

- 1. 观察两组学生对满意度调查表情况，其中包含了加深理解、提升学习积极性、自主学习能力以及培养临床思维等。总分 20 分，分数越高教学满意度越高。
- 2. 观察两组学生的教学效果，评定学生病例书写、出科考试、理论知识、实践操作、综合素质以及专业素质等进行审核。总分 100 分，分数和教学成果成正比。
- 3. 分析两组学生的教学情况，总分为 100 分，分数越高表明满意度越高。

（四）统计学方法

将数据纳入 SPSS24.0 软件中分析，计量资料比较采用 t 检验，并以 ($\bar{x} \pm s$) 表示，率计数资料采用 χ^2 检验，并以率 (%) 表示，($P < 0.05$)。

二、结果

（一）教学满意度对比

观察组教学满意度高于对照组 ($P < 0.05$) 见表 1。

（二）教学效果对比

观察组教学效果高于对照组 ($P < 0.05$) 见表 2。

表 1 教学满意度对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数 (n)	提升学习积极性	提升自主学习能力	加深理解记忆	培养临床思维
观察组	20	4.42±0.59	4.75±0.51	4.56±0.48	4.61±0.75
对照组	20	3.15±0.78	2.96±0.79	3.05±0.75	2.84±0.76
t	—	5.807	8.513	7.583	7.413
P	—	0.000	0.000	0.000	0.000

表 2 教学效果对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数 (n)	出科考核	病历书写得分	理论知识评分	实践操作评分	专业素养评分	综合素质评分
观察组	20	86.45±5.45	83.16±7.45	90.05±2.15	97.45±2.58	98.64±1.58	98.64±2.05
对照组	20	82.16±7.59	75.46±5.63	95.64±2.34	90.56±2.75	91.16±2.51	91.76±2.48
t	—	2.053	3.687	7.867	8.171	11.278	9.562
P	—	0.047	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

表3 教学情况对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数 (n)	病史采集	体格检查	诊疗方案制定	与病患的沟通能力
观察组	20	94.16 $\pm$ 2.25	96.34 $\pm$ 2.18	93.45 $\pm$ 1.67	95.48 $\pm$ 2.63
对照组	20	85.13 $\pm$ 2.16	84.06 $\pm$ 3.08	80.49 $\pm$ 2.49	80.07 $\pm$ 2.64
t	-	12.947	14.553	19.331	18.493
P	-	0.000	0.000	0.000	0.000

(三) 教学情况对比

观察组教学情况高于对照组 ($P < 0.05$) 见表3。

三、讨论

与传统教学相比较来说,MDT 和 CBL 教学模式的联合运用,能够进一步提升学生的理论成绩以及病例书写规范化^[5]。在此基础上,进一步加强了学生主动学习的积极性以及自主学习的能力,有效提升学生的记忆理解能力和医学思维能力。CBL 的教学模式主要出现于上个世纪二十年代,它较以往的教学方式具有更大的改善。在过去的教育中,注重的是理论知识的传授。CBL 教学以学生为中心,使学生主动学的积极性得到了最大程度的发挥,对学生的独立分析和总结能力进行了培养,将单调的课堂变成了一个充满活力的课堂,让学生对学习产生浓厚的兴趣,培养其独立探索精神,从而提高了医学生的整体思考能力^[6-7]。在对病例进行预习、探讨的过程中,不但能够将自身学习的理论知识运用到临床实践中,同时也能够站在患者的角度,提出问题,分析问题并解决问题,以此来构建完整的知识系统,增强学习和思维能力^[8]。在此基础上,通过对各组的汇报与总结,使同学们在学习中取长补短,增强团队合作精神。

关于 CBL 教学中存在的问题,将在多学科协作的研讨会上进行再一次的深入探讨。多学科协作是当前肿瘤特别是消化道肿瘤的一种诊断和治疗方法。该教学方式打破了一个科室,一个治疗方法的局限,通过实施多学科协作能够让患者在不同的诊室治疗疾病,也能让患者得到更多的治疗机会,从而极大地提升患者的就医满意度,增强对自身疾病的认知,确保疾病治疗配合度的提升。与此同时,MDT 也为肿瘤学科的教学方法,特别是疑难、复杂的瘤种的诊疗提供了新的途径^[9]。伴随着MDT 模式地出现在临床医学教育中得到了广泛的应用。将 CBL 与 MDT 结合起来,可以弥补传统教学方法存在的不足,加强对先进理念的认识和运用,培养学生的整体理念和全局观念^[10]。此次研究就针对学生教学效果、教学满意度以及教学情况等三方面进行了分析,研究结果也进一步显示了 CBL 与 MDT 教学模式的联合实施,有效提升了学生的学习积极性,使得教学程度以及学生的教学满意度得到了进一步的提升,并且观察组学生教学

成果、满意度以及情况等均高于对照组。研究数据再一次证实了 CBL 与 MDT 联合教学在肿瘤内科中的实施价值。

综上,在肿瘤内科教学中 CBL 与 MDT 联合教学,能够提升教学成果以及满意度,值得推广。

参考文献:

- [1] 范润佳,张天澜,阳琴娜,等.以病例为基础的教学法联合多学科诊疗模式在肿瘤内科教学中的应用[J].肿瘤综合治疗电子杂志,2021,7(4):49-51.
- [2] 李书有.以病例为基础的教学法联合多学科诊疗在肿瘤内科教学中的应用[J].中国卫生产业,2023,20(14):206-209.
- [3] 邢智伟.MDT 联合 CBL 教学法在肿瘤内科临床教学中的应用研究[J].中国继续医学教育,2023,15(19):68-72.
- [4] 郑家雷,莫缓缓,方向,等.MDT 模式下 PBL 教学在肿瘤学规培中的效果分析[J].淮海医药,2022,40(4):431-433.
- [5] 丁晓蓉,周磊磊.病例教学法联合多学科诊疗模式在肿瘤内科教学中的应用[J].中外医药研究,2022,1(7):151-153.
- [6] 张飞.MDT-CBL 教学法结合标准化患者在肿瘤内科住院医师规范化培训临床教学中的应用研究[J].齐齐哈尔医学院学报,2022,43(8):788-792.
- [7] 殷红梅,张群,营巧玲,等.基于案例教学法、问题式教学法联合多学科诊疗模式在食管癌放射治疗临床教学中的应用价值[J].中国当代医药,2023,30(22):142-146.
- [8] 李崇义,熊艳丽,耿明英,等.基于多学科诊疗模式联合以病例为基础的教学模式在放射肿瘤学科住院医师规范化培训中的应用效果[J].中国医药导报,2022,19(1):68-71,84.
- [9] 孙翔云,杨婷,李培,等.多学科协作模式在肿瘤内科无呕病房中的应用效果研究[J].中国社区医师,2022,8(23):109-111.
- [10] 王美芳,赵俊英,李邻峰,等.以临床病例库为基础的案例教学法在皮肤科本科带教中的应用[J].中国医刊,2022,57(11):1273-1276.