

高职院校教学质量两级定性评价实践与探索

张道军 杨康勇

(广州涉外经济职业技术学院, 广东 广州 510540)

【摘要】教学质量评价是高职院校发展过程中的重要的组成部分,但是现阶段的高职院校教学质量评价的过程中仍存在诸多问题有待解决,如:教学质量评价“评不准、招人烦、没有用”,教学质量评价很难激励教师主动开展教学改革及提升教学能力,实际处于“失范”状态。随着新时代教育改革的深化与推进,两级定性评价理论被提出,该理论的核心原则为抓两级、分三类,形成重两头、弱过程的分类评价形式。基于此,本文将对广东省某高职院校在教学质量评价的过程中实施两级定性评价方式的效果和关键点进行总结与分析,希望能够进一步推动两级定性新方式在高职院校中的评价体系构建过程,提高评价价值。

【关键词】教学质量;教育改革;两级定性评价;高职院校

前言:

高职院校的教学质量评价体系与内部教育质量和教学改进基础存在直接联系,是高职院校向社会输送高质量职业技术人才,提高人才培养水平和能力的关键环节,具有重要意义。一般来讲,教学质量评价内容具有一定的综合性和全面性,包括课程评价、课堂评价和教师评价等,评价的目的是促进教学改革、提升教师教学能力、提高人才培养质量,评价结果直接与教师的职称评审和待遇等环节挂钩。相较于普通本科院校,高职院校更加重视教学,因此,对于教学质量的评价在高职院校中占据重要地位。目前,高职院校的教学评价的实施还存在诸多问题与阻碍,例如:教师的教学负担过重、学校对教学质量评价重视程度不够等。而两级定性评价模式的提出可在一定程度上解决此类问题,进一步推动高职院校教学质量评价流程的实施,不仅为高职院校的教学质量评价提供新思路,同时也为其他同类型院校深化新时代教育改革开启了新途径。

一、高职院校实施教学质量评价的困难性

高职院校与普通本科类院校的不同之处在于校内的人才培养方案的制定、相关课程的设置和教材的选用大多是自己决定的,并没有一个统一的标准进行界定。而且高职院校实施的是非应试教学目标,相较于研究型高校,更重视的是教学,要求学生能够掌握专业知识理论的基础之上,提高专业技能水平,便于院校与行业企业实施人才对接。而高职院校的学生的学习成果往往通过专业能力和专业技能来体现,对于此类非应试的人才培养院校,简单的

纸笔测试很难对教学质量和学习质量进行评价。本科院校常用的教学质量评价体系为学生评价量表,主要将教学相关内容进行细分,包括:教学态度、教学内容、教学方法、教学能力、教学效果和其他,再根据每一板块的特点进行细分,每个板块中涉及多项指标,采用量化打分模式、加权求和进行最终评价^[1]。但是这类量表并不适用于高职院校,存在三方面问题:

1. 权重的确定的评价指标的分类存在较大差异性,量表的整体设计与各板块的分类依据存在主观偏差,缺乏实证依据。
2. 整体的评价体系主要以教师为中心,侧重于对教师的行为、态度等方面进行评价,从而忽略了学生的学习成果和反馈,并没有体现出“以学生为中心”的评价原则,并且在该量表中所体现的专业高度与学生本身的体系建构能力存在明显偏差,所以无法体现学生的真正认知。
3. 如果将该量表应用于高职院校中,受理解能力的影响,多数学生可能无法将教学实际与细分指标联系起来,从而无法给出有效分数,也就无法对教学质量做出客观评价^[2]。

在高职院校的教学质量评价过程中应当始终将学生作为评价主体,不应对其实行完全自由机制或者过度理性的限制,这样都无法保证评价结果的实效性和客观性。而在评价方案的设计过程中同样也不能够单纯提高方案的专业度而忽略受访者的认知程度,导致评价有效性无法受到保障。总而言之,常规类型的评价量表和评价制度并不适用于新时代的高职院校,在可信度、客观程度等方面也不会达

成共识，而基于此类评价结果而实施的激励机制、职称评审机制也会丧失基本意义^[3]。

二、两级定性评价的理论基础

两级定性评价理念以定量评价问题为基础，所谓两级定性评价，即：抓两级、分三类^[4]。例如：为任意一群人进行标准确定，那么就要去找这一群人中的头部人群，也称优质人群，将其确定为“头部人群”，将与头部人群差距最大的群体确定为“尾部人群”，而除这两类人群外的其他人将被归为第三类人群，不再继续细分。这种分类方式在操作上更加便捷，评价标准更加清晰，学生、教师和方案设计者更容易达成共识。自然事物一般情况下均符合正态分布，并且分布的形式主要以两段和中间为主。处于中间位置的通常为多数样例，而两极则是各类型群体分布的天然特点。因此，两级定性是众多评价体系构建的基础性原则，以评价任务为基础，客观确定评价指标^[5]。奖励定性评价模式是指评价主体结合评价客体而形成的一种自主判断。主观判断虽然具有一定的客观性，但是在评价体系中的应用效果却更为显著。一方面，评价主体的主观判断更有利于快速找出任一群体中的两级部分，而对于教学质量评价而言，主观判断以熟悉程度和经验为基础，判断准确性会更高。另一方面，主观评价可以跳脱出专业度和形式主义的限制，更深层次挖掘教学质量评价的本质，使客体回归于教学内容和课堂等基础事物，虽然具有客观性质，实则是对外在信息指标的丰富^[6]。

教学质量评价要以课堂为基础，不能脱离课堂，新时代深化教育改革的主旨也是对课堂的理解，对教学主体的深化。一套完善的教学质量评价体系需要同时包含教与学的双向评价，而基于两级定性原则，可以在极大程度上简化评价流程，降低认知负荷，既体现出了对教学过程和结果的综合性评价，又符合评价主体的认知能力和评价认同感。两级定性评价理念强调以学生为主体，注重学生的学习体验，并以此为基础提高对教师的评价标准^[7]。

三、高职院校应用两级定性评价的实践案例

（一）项目实施情况

2023年3月广州某职业技术学院成立教育评价改革试点领导小组，在一个二级学院开展第三期进一步深入的课程、课堂、教师的两级定性评价改革试点，该二级学院属于项目承担主体规模较大、专业较多的二级学院，现有2个专业群共10个专业

业，在校学生1568人，专任教师49人。基于两级定性评价，已开展学生网上评教、督导听课评价、教师听课评价三种形式。

（二）项目实施效果

1. 学生网评率高。根据对学生的反馈进行调查统计，结果显示，绝大多数学生对于两级定性评价的实施表示认可，并且学生的网评率较以往显著升高，多数学生在信息反馈中表示两级定性评价体系的实施使得评教环节较以往更加简单快捷，并且能够更好地做出选择，整体的评价结果更加客观真实。

2. 两极定性评价深受青年教师欢迎。根据与其他同类院校进行讨论可知，当前多数职业类高等院校在评价操作过程中都存在“只做加法，不做减法”的情况，这就导致评价指标的确定与教育本质偏离，评价指标的精准性有所下降，而且操作程序更加繁琐。以青年教师为例，受工作强度的影响，本身的生活和工作就已经处于超负荷状态，再加上过于精细的评价流程，不仅不会为其带来实质性的利益转化，同时还会占用额外时间，消耗精力，导致青年教师对于传统评价体系的怨念颇多。而两级定性评价注重主观判断，紧抓两头，简化中间部分的多数化评价。在客观层面上为教师减负，因此深受青年教师的青睐。

3. 很多同行对两极定性评价感兴趣。在此次项目的实施过程中，为了加大宣传与推广力度，在多地、通过多渠道对两级定性评价理念进行介绍，这一举动也吸引了不同的学校、学科和专业同行的关注。经调查，大家对于高职院校教学质量评价的现状普遍表示不满意，认为内在评价体系还有待进一步提升，而两级定性评价的应用，使得操作流程更加简单，评价结果的有效性却显著提高。因此，同类院校对于该模式表示出极高的研究兴趣，甚至有部分教师将两级定性评价应用于课堂教学中，对学生的学习情况和学习态度进行评价，效果良好。

（三）现存问题与改进措施

1. 现存问题。（1）两极定性评价信息化评价模块体系尚未构建完成。新时代背景下，两级定性评价的信息化建设是必然的发展趋势，而网络化技术的应用也是主要的发展所需，该评价模式迫切需要网络系统和终端的支持才能得以大范围执行与运营。该项目在实践与研究过程中涉及教务系统升级的情况，针对该情况，学校教务系统的供应商也积极以谈判的方式与正方公司进行沟通，最终争取到正方公司通融的态

度,并且帮助学校用于此次项目评价课程教学质量的模块进行了针对性升级。但是升级过程中需要投入一定的经费和时间,导致目前多元化评价模块和信息化评价体系尚未构建。(2)少数个体对改革仍有排斥心理。两级定性评价的根本原则并不仅仅是形式和内容上的改变,而是使整体教学质量评价观念发生翻天覆地的转变,例如:摒弃原有的打分系统和评价系统等,这对于习惯了传统评价的学校领导和教师而言,在短时间内难以接受,甚至对于两级定性评价的可信度和客观性表示质疑,不相信教学质量评价可以这样简单化。通常来讲,这类具有排斥心理的教师和领导人员因工作资历在学校拥有绝对的话语权,所以对该项目的后续推进起到相当大的阻碍作用,导致试点改革的推进速度缓慢。

2. 改进措施。需要根据该项目的现行阶段和成果决定后续的推进方向和运行思路。针对两级定性评价信息化评价模块体系的构建需要进一步追加资金的投入,与运营商、投资商等各方进行协调,加快信息化建设的发展进程。而针对高职院校内部的排斥和质疑态度,要想彻底改变并不是一蹴而就的,还需要不断加大两级定性评价的应用力度,将评价成果进行展示,以实际行动理论,以事实说话,改变传统的观念与思想认知。要想实现这一目标,还需要做到以下五点:一、强化领导职责,充分发挥改革试点领导小组的指挥作用,将领导小组的职能落到实处,为项目的推进提供强有力的支撑和权力后盾。二、理清课程评价、课堂评价和教师评价之间的关系,细化统筹评教结果。三、加大全校推广力度,明确评价目标和时限,以此为基础,提高工作效率。四、加快落实激励方案,对优秀教师和优秀课堂予以精神和物质鼓励,调动教师和学生的积极性。五、整合可用资源和材料,制定校内外推广评教方案。

(四) 项目总结

高职院校的教学质量评价是历年来最难以解决的部分,具有极高的实施难度,多数院校对此表现为教师不情愿、学生应付、教学管理部门费力等情况,使得教学质量评价深陷恶性循环。随着党中央和国务院出台的《深化新时代教育评价改革总体方案》的落实,为教学评价提供了强大的外部动力,而两级定性评价正是基于课堂理论与实践而得出,具有一定的时代优势^[8]。两级定性评价在实际应用过程中具有极高的便捷性和实效性,并且与高职院

校的课程标准、课堂教学模式和评价主、客体的认知程度和认知能力相适应,具有一定程度的开展优势。但是因为该模式的应用会造成思想观念上的改变,所以对于习惯了传统量化评价的教育工作者和领导者来说,接受程度较低,对于改革幅度和影响等方面都有一定的考量,担心失败所带来的负面影响难以承受。因此,要想将两级定性评价在全校推广,还需要与学校的一级领导协商一致,获取决策权。采用“微改革”的形式稳健推进。

结束语:

教学质量评价方式的转变是我国高等教育迈向新台阶的必经之路,同时也是提高我国高等教育质量评价效率的有效途径,是客观存在的内外需求。高职院校的教学质量评价方法应该以新时代为背景,深入践行教育改革制度,推陈出新,根据实际情况对评价指标和体系的建立进行资源整合与反思。突破操作局限,改进实施方法。两级定性评价是新时代深化教育改革的时代产物,先进且新颖,但是相关的研究内容较少,还未得以广泛应用,希望深挖高职教育的研究潜力,进一步深化高职院校教学质量评价的改革。

参考文献:

- [1] 路艳峰,曹广祝,覃荣高等.高校教育改革过程中面临的问题与解决路径:基于深化改革视角探析[J].中国地质教育,2023,32(03):19-24.
- [2] 李金星,艾保群.创新教育评价助推教育改革[J].河北教育(教学版),2023,61(Z2):6-7.
- [3] 李凤臣.关于开展教育改革策略的思考与探索[J].商业经济,2023(07):187-189.
- [4] 梁爽.新时代教育评价改革背景下高职院校教师绩效考核评价体系的构建[J].科教导刊,2023(15):83-85.
- [5] 王欢.新时代高职院校思政课教育教学改革探析[J].科学咨询(教育科研),2023(01):66-68.
- [6] 朱海璐.新时代教育评价改革背景下高职院校师资队伍管理改革与实践[J].中国多媒体与网络教学学报(中旬刊),2022(09):138-141.
- [7] 谢希钢,罗勇,邹婧.新时代教育评价改革视域下的高职院校内部质量评价与管理体系研究[J].湖南工业职业技术学院学报,2022,22(03):36-41.
- [8] 顾卉.新时代背景下高职学生核心素养培育路径研究[J].文教资料,2021(23):82-85.