

高校选课指导的认识与实践

姜世超 郎海涛（通讯作者）

（北京化工大学教务处，北京 100029）

【摘要】面对新一轮的高考改革和大类招生，新进入高校的学生和高年级的学生在选课过程中遇到了一系列新的问题。本文从高校一线基层教师的视角，借据具体的案例，从学校引领，学生博弈，教师建议三个层面面对选课指导中遇到的问题进行了反思和分析，对实际选课指导中遇到的选课指导中的实际问题要坚持公平公正，学生决策。以及征求学生意见，以学生为中心，指导学生自主完成选课。

【关键词】选课指导；大类招生；教学管理

前言：

我国高等教育改革自新中国成立以来，在模仿，借鉴，自主探索的过程中，正逐步走出一条中国特色的道路。其中，高校大类招生与培养便是一项典型的基于本土实践的高等教育改革。改革在实施过程中遇到哪些新的问题。笔者是高校教务部门基层的选课指导工作者，从分享具体的案例中和大家交流下实践中的反思和思考。

一、学校引领与学生未来——学校是怎样考虑选课的？

新一轮的大类招生在国家政策的激励下，人才培养模式改革从多方面展开，大类招生与培养是高校突破单一专业培养的局限，更大范围实现了“强化基础，淡化专业”的主动行为。2020年除军事院校外的134所“双一流”建设高校中，共有115所高校不同程度地实施了大类招生与专业分流^[1]。

（一）人人成才的主观愿景

为社会培养德才兼备的优秀人才是每所高校的愿望，在大类分流改革下，学校层面的选课也是从学生的职业发展出发，这和高校的教育使命是一致的。每一个步入高校的学生在高考中脱颖而出，出色的高考成绩将迎接更美好的未来。随着社会行业分工和现阶段学生个体以及他们背后家庭的价值观引领，学生对于计算机专业的热情远大于其他专业，从2021级新生转专业的结果来看，全校通过新生入学考试和入学成绩共选拔出245名优秀生，其中有30人提出了转大类/专业的申请，根据学生申请的志愿和各大类/专业已有招生数量，30人中只有8人未转向计算机学院。课中还有因政策无法转向计算机学院的1人，转入比例达到75%。可见新生对计算机学院的热

情。这种热情的背后，包含他们与父母对待未来行业与知识的正确认识，也包含他们在报考大学或者选择职业发展时，以职业的前景为目标，非以学生本身的学业兴趣和特长进行报考。即与学校才知双收的预设背道而驰时，如何指导选课成了教师的难题。如今，好未来不仅仅是好成绩，一方面，行行出状元是大家共同认知的事情。另一方面，社会环境中专业与专业在就业初期的档次差距是现如今大家公知的事情，在这个前提认知中，身处社会环境中的家长和接收了各种各样信息的学生，在对未来的判断方向上比学校专业设置上更为大胆。长期以来，学校育人的愿景与家长、学生是紧密契合的。但是在何谓“好”这个问题上不再有唯一的判断标准，导致选课指导更加难以开展。

（二）不可回避的客观两难

在所有高校面前，几乎选课都面临着客观教学条件资源的限制，毕竟师资不是一年两年可以完成的。此外，每年教学改革推进，也会使得每年的培养方案不同。每年学校的选课情况都不相同，因此教学资源的浪费和紧缺就像天平的砝码一样一直处于寻找平衡的摇摆中。当改革来了以后，师资数量和教学质量的差距必然会影响学校实际能够开设的选课课程，进而影响学生的选课指导和学业指导。

【案例1】小王同学是转专业的学生，大二期间需要补选大一的课程，但是因为课程容量按照教室容量划分，主要面向大一的学生，因此课程会优先按照大一面向人数开设，按照教室容量做限制。对重修学生而言容量有限，在选课期间，以面向的学生为先进行选课，大二的学生若已经将此门课程选满，大二无法再跟班选入该课程，只能自修。或者将修读的时间

延后，在下次开课的时候再选。

一定有一些同学，会对学校为什么不开设更多的容量产生质疑，甚至明言无法学习到课程，乃至无法毕业是学校责任。但是教育资源的不均衡是客观的事实，也不是短时期能够解决的。长此以往，条件较好的学校在选课上面会有更多的自由度，多样化，有更多的机会去挑选可选择的教育。但是也有一些学校在无奈中被剥夺了某一项选择的机会，造成了教育的不公。在大类分流改革到来后，师资数量和教学质量的差距必然影响到学校实际能够开设的选课模块，进而影响对学生的宣传与选课指导，这导致的问题令人忧虑：已具有良好师资，软硬件的学校与一般的学校差距将会进一步拉大。

二、学生博弈与学生未来——学生是怎样考虑选课的？

在选课的的实际执行过程中，理想化的课程安排在实际操作中面临着三重困难：其一，大多数的学生对于未来的发展和职业规划是茫然的，也是随着自己的专业排名不断变化的。其二，学生缺少足够的知识和先验的经验去了解课程的教学大纲，课程所需要具备的前置课程，任课教师的个人特点，部分学生选课之后发现学不会课程内容，在中途想要退课。其三，学生的多元选课结果必须转化为一元的 GPA 排名要求中去。

（一）扬长避短的主观选择

学生选课一般考虑的内容为：目前此类课程学得好不好，对这个学科方向有没有兴趣，对学好这门课有没有信心，哪个老师给分高，距离毕业的分还差多少，对自己未来上研究生，出国考学有没有帮助，对自己未来工作有没有帮助。这些点的优先顺序在学生间的个体差异很大。

【案例2】小李是经管学院国贸专业大二的学生，他本学期可以选的选修课有8门，每门课所占的学分都是2.0学分，大学四年开设了94.5学分的选修课供学生选择，经管学院国贸专业要求学生毕业前修满30学分即可毕业。因此对于学生来说，有充足的选择空间。这8门专业选修课中，《会计学》是专业基础选修，从专业设置来说是核心课程；《保险学》《商务英语》《产业经济学》是专业一般选修；《运筹学》《供应链管理》是专业拓展课程；《VB语言程序设计》《技术经济》是信息基础课程。从选课指导角度来说，首选《会计学》对基础来说是最有帮助的。但是实际情况是，小李会先去咨询自己认识的师兄师姐，了解

这8门课程哪门课老师给的成绩最高？哪门课是开卷考试？哪门课老师好说话？哪门课作业留得最少？以此为判断依据进行选课。因老师的个人性格和授课习惯，部分师兄师姐建议《技术经济》和《产业经济学》比较好过。结果在选课开选的前30分钟，《技术经济》和《产业经济学》选满，其余的课程容量都有富裕。小李这两门课都没有选上，结果非常着急，甚至和同学私下打听交易，怎么样花钱换到这两门课。

学生通过初期基础课程的学习，往往对自己的未来规划有了一定的目标和认知。但是在执行过程中，又会遇到明显的盲目性，尤其对于抢不到的课程。而真正决定这门课学习成绩的需要什么能力和知识作为基础？对我专业学习的知识结构是否有帮助？这门课我是不是感兴趣？此时学生做出的“理性”选择，是需要教师引导的。

（二）不可回头的客观局限

很多学生甚至到了大三，对于自己未来的职业发展和人生规划都有迷茫性和功利性。学生对自己专业的职业发展前景怎么样比较迷茫。学生通过和老师，家长，网络，社会亲友，师兄师姐的沟通，对自己专业的职业发展有一定的认识，却不一定有过亲身经历，不知道自己是否适应这样的工作氛围。有些同学想要出国留学，但是成绩排名又在边缘。国外高额的生活费用也不是每一位同学及其家庭都负担得起的。职业的选择，显然很多同学都没有做好准备，因此更多的学生选择了考研，希望有学历上的晋级，也为自己进入职场准备增加缓冲区。根据研招网数据显示：2021年考研人数457万，比2020年的361万增长了96万。五年来这个数字一直突飞猛进，2017年考研人数仅突破200万。考公务员的也成了高校毕业生的不二选择，国考报名人数连续11年都在百万以上，而动辄“千里挑一”，甚至“万里挑一”的竞争比率，更是让公考热成为全社会关注的热门话题^[2]。职业生涯规划是非常重要的，越早明确自己的职业规划，志向越早明确的学生越有可能在将来取得更大的成就。对于选课而言，生涯规划所能提供的帮助引领就没有那么乐观。比如化工专业的学生要选经管类课程；信息工程专业的学生要选机电机械类课程。这种选择错误吗？当然不。2018年习近平考察北京大学的讲话中提出：“大学要瞄准世界科技前沿，加强对关键共生技术，前沿引领技术，现代工程技术，颠覆性技术的攻关创新，要下大力气组建交叉学科群”，突出学科交叉是一流大学的构建方向。因此学科交叉

的选课是提倡和鼓励的，行业特色型的。多科性大学要以学科交叉为核心的学科建设带动专业建设，从而营造创新的大学文化与氛围^[3]，因此大学的选课从制度上不能事先堵死自己的选项，学生选了工科，也可能学经管类课程；学生是文科，也能选计算机相关课程。

大类招生这一改革已经尽量给学生选专业留下了缓冲区，让学生第一年尽可能接受大学基础教育，找到自己的兴趣，为自己以后的专业方向和职业方向留下了诸多的可能性。选课也给大家留下了自由的空间，不会出现窄门而入的情况。

三、教师建议与学生未来——指导老师是怎样考虑选课的？

从选课来讲，首先基于学生所在的专业，以毕业为前提完成自己的专业培养方案；其次在完成毕业的基本目标下，尊重学生确定自己未来的职业方向，理性作出能够完成的职业规划和学业规划。

（一）灵活多元的主观建议

笔者认为，指导教师应把握基本的原则“信息公开，学生选择”。在信息渠道多元化的时代，坦诚的沟通能够使猜忌、不必要的揣测消失无形。

【案例3】小任同学是大四社体专业的学生，他想选一门选修课仅面向社体，运动强度较大其他专业的同学很少选入，选修课因为选课人少面临停开。学生非常想不开，“你们学校不考虑我们大四毕业生的课程吗？你们开不出来课一定要让我选其他的，不尊重我的选课自由。”

好心就要展现好意，指导教师不妨把学校的困难摆在台面上。即便还有个别的学生，家长不理解，若执意逆流而上，那么学校的困难也会成为他们的困难。其实只有学生与学校遵守共同的规则，才是真正符合学生的利益，教师的选课指导毕竟要依托于客观的现实。对于个别的学生或者家长，没有办法争取到他们的理解，是尽量耐心解释的。但是也有少数的学生和家长不接受或者误解学校行为的。也要积极地解释清楚他们还可以有的选择，保证他们的信息透明性。在他们自主意愿之上做出符合自己利益最大化的选择。教师的指导毕竟是依托客观的事实的主观行为，所以对个别学生和家，没法争取到他们的赞同和理解，也不要过于勉强。不能让家觉得规则什么时候都是可以逾越的。但是在真实的案例中，若学生遇到无法克服的困难，指导老师也将问题特事特办的原则，第一时间向上级反馈，由各部门共同研讨决定。

（二）不可逾越的客观底线

学生在选课期间，会有自己的选择。部分学生因为大四想要出国留学，留学时对方学校希望他能有机管学院部分课程的学业背景。这部分课程的选入对他们的毕业学分是无意义的，出来的成绩影响他的GPA。而且课程本身比较难，有前置课程需要提前修读。遇到这种情况，指导教师将心比心，按照自己的一般经验告知他利益最大化的考虑，坚持做到“信息公开，学生抉择”，在学生自己评估下做出的选择。

在选课过程中，指导教师时刻尊重学生的选择和尊重学生的未来，适当引导，绝不越俎代庖替学生做出选课。教学改革无时无刻不在进行，给予学生最大的选择权，是打破千校一面，缺乏活力的僵化状态，努力创设学科交叉班，促进学生自主，个性化的发展。

结论：

随着大类招生的逐步深化，高考改革的逐步深化，国家层面的改革的果断是能否进行到底的关键因素，若惧怕随之而来的新问题，任何创新和改革都会回到原地。举步维艰。同时，如果缺少了基层教务人员与学生之间的案例的反思和反馈，缺少了制度之上的人性关怀，改革将变成学生条条框框下的流水线上的螺丝钉，失去了灵气与温柔关怀。对学生个体如此，对学校也是一样。在新一轮的高考改革和大类招生的背景下，以高校选课指导，对学生个性化的能力和综合素质的提升是值得期待的。选课指导乃至学业指导这一环节关系到每一位学生的学业规划，未来规划乃至职业规划。它的效果可以度量又难以真正地评价，它既是理性的制度条款也是感性的心灵洗涤。因此就要求我们一线的基层教务老师不仅要做好制度的完善，通知的下达，也要做好个别案例的处理工作。既要维护广大学生教师公平的利益，又要培养学生正确的观念，建立他们在个性化发展顺畅的通道。我们在第一线。

参考文献：

- [1] 谭颖芳，张悦. 大类招生与培养：历程、方案与走向[J]. 北京教育（高教版），2019（5）：42-44.
- [2] 郎朗. 年轻人为何热衷考公务员[J]. 时代邮刊，2019（12）.
- [3] 苏海佳，张婷. 未来化工行业领军人才培养改革的思考[J]. 中国大学教学 2021（11）.
- [4] 刘晖. 选课指导——一位班主任的思考[J]. 基础教育课程，2019（6）.