

高校学生在书院培养模式下的交往互动行为研究

张星瑞

(郑州大学, 河南 郑州 450052)

【摘要】在高等教育改革的背景下, 高校学生管理体制不断探索创新, 部分高校尝试推行“书院制”学生社区管理模式, 探讨空间划分和资源分配和改变对于高校学生管理的影响。大学生处于从校园化步入社会化的关键过渡时期, 对于学生同伴间相互作用特点和能力的研究具有重要现实意义。因此, 本研究基于书院制发展现状和交往行为相关理论, 将大学生交往行为中的特点和能力维度进行详细切分, 讨论书院制模式下大学生交往行为中各模块的交互作用特点和交际能力提升路径。为了获取科学合理的研究成果, 本研究以非书院制模式下的大学生交往行为为对照, 来分析书院制模式下大学生交往是否产生差异, 以及差异的来源和影响。

【关键词】书院制; 交往互动; 人际关系

一、前言

(一) 问题提出

习近平总书记指出: “人才培养一定是育人和育才相统一的过程, 而育人是本。人无德不立, 育人的根本在于立德。这是人才培养的辩证法。”在大学生成长中, 交往互动是连接社会发展和个体成长的关键环节。哈贝马斯将交往行为定义为“以符号为媒介的相互作用, 相互作用是按照必须遵守的规范进行的, 而必须遵守的规范规定着相互的行为期待, 并且必须得到至少两个行动的主体人的理解和承认”^[1]。在大学生活中, 学生交往除了受个人因素影响外, 高校提供的客观条件也发挥一定作用。

书院制是高等教育改革中的新型管理模式, 通过搭建学生“自我管理、自我教育、自我服务”的“一站式”大学生活社区体系, 旨在提高学生的综合素质、培养综合能力和塑造人格。研究书院制对于大学生群体的交往行为发展是否有积极作用, 以及如何利用书院制模式完善育人体制、提升学生的交往频率、质量和能力, 对于书院制在国内高校的成熟发展具有现实指导作用。

(二) 研究现状

自2005年复旦大学、西安交通大学引入书院制以来, 国内对于这种学生管理模式的相关研究也应运而生。李翠芳和朱迎玲将国内书院制模式扩称为“书院式学生管理体制”, 认为书院制是“以学生宿舍为管理的空间和平台, 以学生公寓为生活社区, 对学生实施通识教育, 承担学生的思想品德教育与行为养成等方面的教育任务, 本质上是一种学生社区生活管理

模式。”^[2]刘平昌、周清华、王建琼从组织架构角度定义书院制度为消除传统班级年级概念, 设立行政班、专业班、课程班等构架, 学生社区为主阵地的新型学生管理模式^[3]。和飞没有将学院视作独立的功能性组织机构, 而认为书院“不是实体行政机构, 在运行中主要不是强化其管理职能, 而是潜移默化的渗透、濡染功能, 因此, 书院应定位为文化组织或由学校参与学生自组织系统”^[4]。

随着研究的深入, 学者除了研究书院制模式下的空间设计和队伍建设, 也开始探讨书院制模式对于人才培养的促进功能和思想政治教育功能。例如李敏提出“书院通识教育在其理念、内容以及实施方式等方面凸显了思想政治教育功能, 有利于进一步增强高校学生的思想政治教育实效。”^[5]书院制相关研究方向大多从该模式的思政育人、文化育人功能角度入手, 反推书院制建设中需要完善的细节。很少有学者将研究主题放在大学生群体本身, 从社会学和心理学角度探讨该制度对学生群体行为的影响, 并从中得出的指导意见。

国内对于群体交往行为的相关研究十分稀少, 且大多集中于女性、儿童、网络用户等特殊群体, 对于高校学生群体交往行为研究几乎为零。基于以上研究纵览和述评, 本研究开辟全新的研究视角, 以国内外研究文献为基础, 采取问卷调查、半结构化访谈等具体方法, 对大学生在书院管理模式下的交往行为进行深入分析和研究, 以便为书院制模式的未来发展方向提供更多建设性意见, 也对大学生交往行为模式的促进做出指引。

（三）研究设计

本研究采用文献分析、问卷调查、个别访谈的方法，首先从书院制体系建设和大学生交往行为概念入手，总结相关文献中的研究成果，奠定研究总基调。接着，采用问卷调查法作为本研究的主体部分，对郑州大学设立书院和普通学院中的部分本科生进行整体抽样，对书院模式下的学生收集 300-400 份问卷，对非书院模式下的学生收集 200-300 份问卷。该问卷的克隆巴赫系数 α 为 0.87，问卷 5 个维度相隔 3 周的重测信度为 0.78-0.86，问卷与人际反应指标（IRI）的总分相关值（效标效度）为 0.82，验证性因素分析表明，总体上五维模型的拟合可接受^[6]，具有一定权威性和普适性，适合用于分析群体人际交往能力。这一部分的测题分为主动交往、适当拒绝、自我表露、冲突管理与情感支持五个维度。

由于文献收集和问卷分析具有一定的局限性，本研究还将使用质性研究方法作为辅助：“研究者本人作为研究工具、在自然情境下采用多种资料收集的方法对社会现象进行整体性探究、使用归纳法分析资料并形成理论、通过与研究对象互动对其行为和意义重建获得解释性理解。”^[7]综合多种方法对于高校书院制度建设和大学生人际交往行为发展提出有效路径和策略。

二、书院制下大学生交往互动行为特征的评估

（一）大学生交往互动行为特征的提取

影响大学生交往互动行为的因素非常多且极为复杂。本报告将交往互动行为分为以下 5 个维度：

1. 主动与他人建立关系的主动交往能力，标记为因素 A。包括：A₁ 是否同陌生人建立新的人际关系；A₂ 面对想结识的人是否倾向于主动开启对话；A₃ 是否在与陌生人交互时展现自身真实特点；A₄ 是否掌握推进与陌生人的谈话以促进相互了解的技能。

2. 对他人的不当言行表达不满或拒绝的适当拒绝能力，标记为因素 B。包括：B₁ 明确拒绝一般朋友超出现有关系的不合理赠予；B₂ 拒绝关系亲密的同学或朋友提出的自己力所能及的帮忙请求；B₃ 直接向对方作出的令人不快的行为提出不满；B₄ 能够将与异性亲密朋友的关系把控在恰当范围；B₅ 面对关系亲密的朋友仍然可以回绝对方获取私人秘密的请求。

3. 能够向别人袒露秘密或隐事的自我表露能力，标记为因素 C。包括：C₁ 为关系密切的同学或朋友在

其情绪低落时提供陪伴和倾听；C₂ 耐心且充满感情地倾听关系亲密的朋友或同学对所遭受困扰的情绪发泄；C₃ 给予别人恰当安慰或者使对方低落的情绪再次振奋。

4. 利用合理方式处理人际矛盾避免事态恶化的冲突控制能力，标记为因素 D。包括：D₁ 真实的表达自己和对方意见不和的想法和打算；D₂ 指出异性或者好朋友做出的伤害自己的行为；D₃ 愿意向好朋友呈现自己的性格缺点或者内心脆弱敏感的一面；D₄ 愿意与新朋友分享自己较为隐秘羞耻的事情。

5. 给予需要情感支持的人一定心理情绪支撑的情感支持能力，标记为因素 E。包括：E₁ 在关系密切的同学或朋友产生不快时，仍可以识别并认同对方观点中的合理之处；E₂ 能够在与关系密切的同学和朋友之间发生争吵时撇开愤怒或怨恨的消极情绪；E₃ 在争吵中能够理解并接纳对方意见；E₄ 化解正在发生矛盾冲突的双方；E₅ 在与关系密切朋友或同学发生矛盾时，能够真诚地倾听对方的抱怨。

根据以上指标团队设计了调查问卷。

（二）大学生交往互动行为特征评估体系的构建

根据系统性、实用性以及简洁性的特点，本研究采用层次分析法作为确定指标权重的方法。

1. 建立大学生交往互动行为特征的层次结构模型。

2. 统计数据预处理。剔除无效问卷后计算参与学生对不同层次的各个指标重要性的打分（按照其影响重要性由小到大，分别以 1~9 分为尺度进行打分）的算数平均数。以因素 A 为例：得分为 7.5，其中：A₁ 得分为 7.6333；A₂ 得分为 8.0333；A₃ 得分为 8.3；A₄ 得分为 7.2667。

3. 构造判断矩阵。在对调查数据预处理得到不同层次各个指标的重要性得分的基础上，构造判断矩阵，比较各影响因素对于上一层指标的影响程度，从而确定该因素在该层中相对于某一目标或者准则的所占的比重，即计算指标权重。从第二层开始用判断矩阵和 1~9 尺度^[6]。

本研究以因素 A 为例，具体分析如何构造判断矩阵。在因素 A 的各二级指标中，A₃=8.3000 得分最高，A₄=7.2667 得分最低，最高值与最低值差值为 1.0333，根据 1~9 尺度，因而可以确定 A₃ 相对于 A₄ 的重要度为 9，且分界点为 0.115，即两个数每相差 0.115，重要度可以增大或者减少 1。基于此，我们可以得出 A₃ 相对于 A₄ 重要程度 $A_{34}=9$ ，A₁ 与 A₄ 的相对重要

程度 $A_{14}=4$, A_2 与 A_4 的相对重要程度 $A_{24}=8$ 。同时, $A_{43}=1/9$, $A_{41}=1/4$, $A_{42}=1/8$ 。据此可以依次得出二级指标中两两的相对重要度, 进而构造判断矩阵

$$A = \begin{bmatrix} 1 & \frac{1}{4} & \frac{1}{7} & 3 \\ 4 & 1 & \frac{1}{3} & 7 \\ 7 & 3 & 1 & 9 \\ \frac{1}{3} & \frac{1}{7} & \frac{1}{9} & 1 \end{bmatrix}$$

依据同样的原理, 可以得到因素 B、C、D、E 对于其次级指标的相对重要性的判断矩阵。

4. 计算层次排序向量并做一致性检验。在层次分析法应用软件 yaahp. 0. 5. 2 将上述层次结构模型以及各判断矩阵输入, 计算后可得到输出结果。中间层因素 A、B、C、D、E 分别对决策层目标“大学生交往互动行为”的指标权重分别为: 0. 2003、0. 2258、0. 3109、0. 2003、0. 0628, 判断矩阵一致性比率为 $0. 0014 < 0. 1$, 通过了一致性检验。

三、研究结果讨论

基于研究结果得出: 书院制高校管理模式下, 大学生交往行为模式从外在表现来看与非书院制模式相比有所差异, 但是从结果来看, 并没有从本质上发生显著改变。

非书院制模式下, 男生在各方面交往能力和规模得分明显高于女生, 而随着入学时间增长, 学生交流频率和水平在第二年到达高峰后逐渐降低。另一方面, 书院制模式下, 性格内向的学生有更多机会和专业、年级不同的学生产生交集, 从而锻炼了人际交往能力, 更有可能形成健全的人际交往网络。

在交往内容和能力方面, 书院制和非书院制下学生各维度上略有差异, 但并不显著。由于书院模式下学生自由度和选择权更大, 其课后活动交往相较于非书院模式稍低, 其他交往方面并无明显差异。另外, 学生一致将价值观视为交往的核心内容。从各个模块来看, 书院模式下同伴交往能力有些微差别, 书院制学院中学生更擅长适当拒绝他人, 但更不愿意表露自我。

书院制下的混宿模式是一把双刃剑, 不同年级、专业和性格的学生在住宿空间中建立的交往关系并没有那么亲近, 其多元化交往模式也制造更多突发、短暂、远距离的交往机会。正因为如此, 书院中的学生在交往中能够更加游刃有余地适度拒绝某些要求,

同时, 也不太愿意与周围不熟悉的伙伴谈吐心声。

四、结语

(一) 完善书院育人体制

当书院各项制度尚未完善时, 反而会对学生的生活和学习造成不利影响。为加强学生管理和促进学生的全面发展, 需要加快完善书院各项学生管理制度。因此, 需要学校各相关部门加大对起步书院的支持和指导力度, 并加强对起步书院的管理和监督。此外, 师生互动是书院制对于大学生交往行为施加影响的关键环节, 为增加师生和生生之间的互动, 需要吸纳更有经验和能力的导师入驻书院, 帮助学生得到全方位的发展和提升。

(二) 丰富书院交互活动

为缩短交往距离、增加互动机会, 应设计并实施更有针对性的书院活动, 培养学生的人际交往能力。在传统住宿和书院制度下, 外向的学生表现相似, 但内向的学生在书院制度下表现更好, 因为复杂的环境促使他们在互动中锻炼人际交往能力。因此, 书院应采取措施提高学生的主动性和参与度, 尤其是引导内向的学生积极参与书院生活。

(三) 注重书院底蕴文化

创造多元文化环境, 传承中华底蕴文化的大学教育不可或缺, 因此, 书院的文化和特色是影响学生互动和参与的重要因素。书院需要注重传承和挖掘文化和特色, 打造专属品牌, 做好组织和宣传工作, 在与其他书院和非书院之间的竞争取得关键优势。

参考文献:

- [1] 哈贝马斯. 作为“意识形态”的技术与科学 [M]. 上海: 学林出版社, 1999.
- [2] 李翠芳, 朱迎玲. 现代高校书院之建设及其原因追溯 [J]. 煤炭高等教育, 2009(3).
- [3] 刘平昌, 周清华, 王建琼. 书院制: 高校学生教育管理机制的创新与探索 [J]. 四川理工学院学报(社会科学版), 2011(6).
- [4] 和飞. 现代大学书院制的内涵和发展目标 [J]. 肇庆学院学报, 2013(1).
- [5] 李敏. 书院制模式下通识教育的思想政治教育功能 [J]. 教育与职业, 2012(2).
- [6] 魏源. 人际交往能力问卷在大学生中应用的信效度评价 [J]. 中国学校卫生, 2005(12).
- [7] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究 [M]. 教育科学出版社, 2000.