

教师特征对高校学生评教的影响

尹岚

(黑龙江省社会科学院, 黑龙江 哈尔滨 150046)

【摘要】随着高等教育的快速发展和教育评估体系的日益完善,学生评教已成为衡量教学质量的关键指标之一。它不仅体现了学生的学习体验,还反映了教师教学水平和方法的有效性。学生评教的结果对教师的职业发展、课程设置、以及教育政策的制定均有重要影响。在这样的背景下,深入探究影响学生评教的各种因素显得尤为重要。其中,教师特征作为影响学生评教的重要因素,其研究对于提高教学质量、优化教育资源配置具有重要意义。教师特征包括但不限于教学方法、专业知识、沟通技巧和教学态度等,这些特征如何影响学生的评价和教学效果,是教育研究领域值得深入探讨的问题。

【关键词】教师特征; 学生评教; 教学效果

一、引言

随着高等教育的快速发展和教育评估体系的日益完善,学生评教已成为衡量教学质量的关键指标之一。它不仅体现了学生的学习体验,还反映了教师教学水平和方法的有效性。学生评教的结果对教师的职业发展、课程设置、以及教育政策的制定均有重要影响。在这样的背景下,深入探究影响学生评教的各种因素显得尤为重要。其中,教师特征作为影响学生评教的重要因素,其研究对于提高教学质量、优化教育资源配置具有重要意义。教师特征包括但不限于教学方法、专业知识、沟通技巧和教学态度等,这些特征如何影响学生的评价和教学效果,是教育研究领域值得深入探讨的问题。

本研究旨在探索教师特征如何影响高校学生的教学评价,通过定量和定性的方法分析不同教师特征对学生评教结果的影响。研究将采用问卷调查、访谈和案例分析等多种研究手段,对不同学科、不同教学风格的教师进行综合评估。研究结果预期将揭示特定的教师特征如何在学生评教中发挥作用,以及这些特征与学生学习成效、满意度之间的关联。此外,本研究还将探讨如何通过改善教师特征来提升教学质量,为高校提供改进教学的策略和建议。通过对教师特征与学生评教关系的深入分析,本研究不仅能为教育行政部门和高等院校提供决策支持,还能为教师自身的专业发展提供实证依据。

在教育的评价体系中,学生评教作为衡量教学效果的重要手段,其科学性和有效性一直是教育学者关注的焦点。教师特征对学生评教的影响研究,不仅能够丰富和深化学生评教的理论基础,还能为提升教育质量提供实践指导。在当前教育评价体系不断

完善和教育改革深入进行的背景下,这一研究具有重要的理论和实践意义。

二、数据来源及变量选择

本研究使用的数据源自某南京某高校,在2022至2023学年度第二学期内,学生对教师的评价所形成的数据库。在进行数据分析前,对这些数据进行了一系列的预处理工作。首先,对学生的评教数据进行了筛选,并计算了课堂评教的平均分数,同时也排除了缺失和异常的数据。接着,对于教师特征数据,进行了类似的筛选工作,并对专业技术职称进行了标准化处理,同时将教师年龄进行了分类。为回应学术领域对当前研究趋势的关注,以及高等教育界对学生教师评价体系的普遍质疑,本研究将高校教师的评教得分设定为依赖变量。同时,选取了五个关键教师属性作为独立变量,这些包括性别、年龄、任职年数、职务级别和最高学历,以探究它们是否对教师评教成绩产生影响。为了确保研究方法的统一性,这五个教师特征变量都被处理为名义变量,并进行了相应的分组和数值赋值。此举旨在深入分析这些特征因素对教师评价结果的潜在影响。

三、影响机制

(一) 教师特质与学生认知

教师特质对学生评教的影响机制首先体现在教师个人特质与学生认知之间的相互作用。教师的个性特征,如热情、耐心、公正感以及与学生互动的方式,深刻影响学生对其教学的感知和评价。例如,具有高度热情和积极态度的教师更容易激发学生的学习兴趣,提高课堂参与度。同样,教师的专业性和权威性也是重要因素,学生往往更倾向于给予在专业知识和技能方面表现卓越的教师较高评价。此

外，教师的亲和力和沟通技巧也对学生学习体验和评教结果产生显著影响。因此，教师的个人特质不仅塑造了学生的学习环境，也间接决定了学生对教师的整体评价。

（二）教学风格与学生参与度

教学风格与学生参与度之间的关系是理解教师特征对学生评教影响的另一个关键维度。教师的教学风格，包括教学方法、课堂管理和互动策略，直接影响学生的参与度和学习效果。例如，采用互动式和参与式的教学方法，如小组讨论和实际案例分析，通常能够更有效地吸引学生参与，并提高他们对课程内容的理解。相比之下，单向灌输式的教学方法可能导致学生参与度低下，影响学生的学习动力和评教结果。因此，教师应根据学科特点和学生需求，灵活调整教学风格，以促进学生的积极参与，从而提高教学质量和学生满意度。

四、教师特征对高校学生评教的实证分析

表 1 的相关性分析结果揭示了学生评教得分与教师性别、年龄、任职年数、职称和学历之间的统

计关联。其中，性别与学生评教得分的相关系数为 0.542**，表明二者间存在中度正相关。年龄与学生评教得分的相关系数为 0.577**，亦指出中度正相关关系。相反，任职年数与学生评教得分的相关系数为 -0.410**，显示出中度负相关。职称与学生评教得分的相关系数为 0.298**，说明轻度正相关，而学历与学生评教得分的相关系数为 0.195**，亦表现出轻度正相关。虽然职称和学历水平的提升与学生评教得分的增加有关，但这种影响相对较弱。性别与年龄（0.510**）以及学历与职称（0.814**），分别展示了中度和强度的正相关性。

表 2 的回归分析结果深入探讨了教师特征对高校学生评教的影响。性别变量的正向影响显著（ $\beta=0.196$, $p<0.01$ ），表明性别差异在评教中扮演重要角色。年龄的正向影响亦显著（ $\beta=0.125$, $p<0.01$ ），说明不同年龄段教师在评教中会获得不同评价。任职年数与学生评教得分呈现显著负相关（ $\beta=-0.165$, $p<0.01$ ），暗示随着任职年限增加，学生评教得分会降低。职称的正向影响（ $\beta=0.137$,

表 1 相关性分析

	学生评教	性别	年龄	任职年数	职称	学历
学生评教	1					
性别	0.542**	1				
年龄	0.577**	0.510**	1			
任职年数	-0.410**	-0.240**	-0.399**	1		
职称	0.298**	0.303**	0.407**	-0.236**	1	
学历	0.195**	0.276**	0.387**	-0.236**	0.814**	1

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

表 2 教师特征对高校学生评教的回归分析

	非标准化系数		标准化系数	t	p	共线性诊断	
	B	标准误	Beta			VIF	容忍度
常数	1.271	0.237	-	5.371	0.000**	-	-
性别	0.282	0.047	0.196	5.956	0.000**	1.445	0.692
年龄	0.141	0.042	0.125	3.336	0.001**	1.867	0.536
任职年数	-0.209	0.050	-0.165	-4.178	0.000**	2.082	0.480
职称	0.130	0.046	0.137	2.834	0.005**	3.103	0.322
学历	0.130	0.047	0.132	2.751	0.006**	3.079	0.325
R ²	0.701						
调整 R ²	0.696						
F	F (7, 399)=133.797, p=0.000						
D-W 值	1.712						

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

$p < 0.01$) 和学历的正向影响 ($\beta = 0.132$, $p < 0.01$) 表明教师的职称和学历水平提升, 会导致更高的学生评教得分。整体模型的调整 R^2 值为 0.696, 表明模型对学生评教得分有较高的解释力。F 值 ($F = 133.797$, $p < 0.01$) 进一步证实了模型的统计显著性。

五、结果讨论

(一) 性别对学生评教的影响

性别与学生评教得分之间存在显著的正相关关系。这表明教师的性别对学生的评价有显著影响, 性别差异会影响教师的教学风格和互动方式, 进而影响学生的感知和评价。例如, 一些研究表明, 女性教师更倾向于使用合作和包容的教学方法, 而男性教师更多采用权威和挑战性的策略。

(二) 年龄对学生评教的影响

在回归分析中, 年龄与学生评教得分之间显示出显著的正相关性。这一结果表明, 教师的年龄在学生评教过程中扮演着重要角色。年龄与教师的经验、教学方法和对学生需求的理解程度相关。随着年龄的增长, 教师积累了更多的教学经验和专业知识, 从而能更有效地传授知识并管理课堂。然而, 这一正相关性的程度相对较低, 这表明除年龄外, 还有其他因素影响学生对教师的评价。

(三) 任职年数对学生评教的影响

任职年数与学生评教得分呈现显著的负相关关系。这意味着随着任职年数的增加, 教师在学生评教中的得分有所降低。这一发现与教师随着时间的推移在教学方法和热情上的潜在变化有关。长期从事教学工作导致教师感到疲惫或缺乏新鲜感, 从而影响其在课堂上的表现和学生的感知。此外, 随着时间的推移, 教师对新兴教学方法和技术的适应度降低, 这也影响学生的评价。

(四) 职称对学生评教的影响

职称的提升与学生评教得分呈现出正相关关系。这表明具有较高职称的教师在学生评教中获得更高的评分。这与职称较高的教师通常拥有更深厚的专业知识、更丰富的教学经验和更高的学术地位有关。这些因素提升了学生对教师的整体感知和评价。然而, 职称对评教得分的影响并非特别显著, 这暗示学生评教受多种因素综合影响, 职称仅是其中之一。

(五) 学历对学生评教的影响

学历与学生评教得分之间也存在显著的正相关关系。这一结果表明, 教师的学历水平对学生的评价有一定的影响。学历较高的教师在学术领域有更深入的了解, 能够提供更高质量的教学内容。此外,

较高的学历也与教师的研究能力和批判性思维能力相关, 这些都是提高教学质量的重要因素。然而, 学历对学生评教得分的影响程度相对较低, 这表明学生在评价教师时, 更多地考虑教师的教学方式和互动能力等其他因素。

六、对策建议

(一) 提升教学方法与互动策略

教师应探索并采纳多样化的教学方法, 如案例教学、讨论式教学、项目驱动教学等, 以适应不同学生的学习风格和需求。此外, 教师应增强与学生的互动, 通过开放式问题、小组讨论和互动式学习活动, 激发学生的思考和参与度。强调学生中心的教学, 如学习者自主性、批判性思维和创新能力的培养, 也是提高教学质量的关键。教师可以通过定期的教学反思和同行评议, 持续优化自己的教学策略, 确保教学方法的现代化和有效性。

(二) 强化教师专业发展与培训

高校应提供系统的教师培训计划, 包括最新教学理念、教学技术和课堂管理等方面的内容。鼓励教师参与教学研讨会、工作坊和研究项目, 以不断更新教学知识和技能。此外, 应重视教师的心理健康和职业满足感, 通过教师支持小组和心理咨询服务, 帮助他们应对职业压力, 保持教学热情和创新精神。针对不同年龄段和职称的教师, 制定差异化的发展计划, 以满足他们在职业生涯不同阶段的需要, 从而提高教学效果和学生评价。

(三) 优化教师评价体系

当前的学生评教系统应更加全面和客观, 避免过分依赖学生的主观感受。评价体系中应包含多元化的评价指标, 如教师的课堂表现、教学内容的创新性、学生的学习成效等。同时, 引入同行评审和教学督导的评价, 以获取更全面的教学反馈。教师评价的结果应用于指导教师的专业发展, 而不仅仅作为考核和奖惩的依据。通过建立更加科学和公正的评价体系, 可以更准确地反映教师的教学质量, 激励教师持续改进教学方法, 从而提高教学效果和学生的学习体验。

参考文献:

- [1] 吴培群, 陈小红. 大学生评教的统计分析及其改革途径探讨——基于北京一所高校学生评教分数的统计分析[J]. 高教探索, 2010 (03): 82-85, 95.
- [2] 周天芸, 姜禹杉. 高校学生评教制度及其效果探讨——基于 S 大学的评教数据[J]. 高教探索, 2015 (07): 80-84.