

电信诈骗大学生受害者的心理机制及干预研究

梁冠兰¹ 张楠^{2*}

(1. 浙江水利水电学院, 浙江 杭州 310018; 2. 天水市第三人民医院, 甘肃 天水 741001)

【摘要】本研究旨在探讨电信诈骗中大学生受害者的心理机制及其影响因素。研究结果显示: 45.28% 的大学生有被电信诈骗的经历; 认知能力正向预测受骗情况; 人格特征中的外向性负向预测受骗情况。策略建议: 捂紧钱包口袋, 保护个人隐私; 学会情绪控制, 理智谨慎决策; 学习反诈知识, 增强防范意识。

【关键词】电信诈骗; 心理机制; 策略建议

一、引言

电信诈骗(也称电信网络诈骗)是以非法占有为目的, 利用信息技术手段诈骗他人财物的行为, 具有远程、非接触、不受地域限制等特点。中国社会科学院发布的 2023 年《法治蓝皮书》中指出, 电信诈骗犯罪已成为最受民众关注的犯罪类型。国家对电信网络犯罪保持严打高压态势, 尤其是《反电信网络诈骗法》在 2022 年颁行实施, 从立法层面为打击治理电信网络诈骗提供强有力的保障, 并取得了一定的成效。2023 年 1 月至 10 月, 全国检察机关共审理电信网络诈骗犯罪 3.4 万余人, 同比上升近 52%。国家反诈中心 2022 年度报告显示, 截至 11 月底, 全国共破获电信诈骗案件 39.1 万起, 同比上升 5.7%, 造成财产损失数额同比下降 1.3%。此外, 诈骗工具从传统的电话、短信逐步演变成网站、APP、视频直播等, 诈骗媒介不断更新迭代, 区块链、数字货币的兴起更是进一步加大了电信网络诈骗风险和防范治理难度。

电信网络诈骗的受害者呈现年轻化趋势。全国检察机关起诉案例数据显示, 犯罪分子多以青少年沉溺网络游戏、盲目追星、兼职挣零花钱等特点, 以出售游戏账号、为明星投票打榜、刷单为名实施诈骗, 不仅给青少年造成心理阴影, 也给所在家庭造成经济损失。《2023 年上半年中国手机安全状况报告》显示, 90 后是被诈骗的主要人群, 占有受害者总数的 36.4%, 00 后则占比 18.2%, 比例远高于中老年群体。目前, 电信诈骗在高校仍呈高发态势, 成为阻碍校园安全稳定发展的重大现实问题^[1]。有研究指出, 个体在认知、人格等心理特征上的差异可能是解释被诈骗时做出错误决策的稳定且关键的因素^[2]。

因此, 本研究旨在通过问卷调查当前大学生受到电信诈骗的现状, 厘清大学生成为电信诈骗受害者的心理机制, 并提出恰当有效的预防措施, 助力高校校园安全维护工作。

二、研究方法

(一) 研究对象

本次非概率抽样调查于 2022 年 1 月至 3 月在中国大学生中进行, 线上线下同步收集数据, 参与的每位受试者都通过了知情同意确认, 在调查开始前不被告知本研究的真实目的, 在调查结束后给予一定的报酬。

(二) 调查问卷

问卷分为两部分。第一部分收集了被试的基本信息, 包括性别、年龄、受骗情况等。第二部分调查了参与者的心理特质, 包括认知、情绪智力和人格特征。

1. 简化瑞文测验(RSPM-9)。瑞文标准测验被认为是测量流体智力的有效工具, 适用各年龄段人群。本研究采用 Warren 等基于泊松预测模型开发的一个九项简化版进行调查^[3], 能达到 60 个项目所具有的有效力。

2. 情绪智力量表(WLEIS)。情绪智力量表由 Law 等针对中国人群开发^[4], 被国内外学者广泛使用。该量表共 16 题, 4 个维度, 采用 Likert-7 点计分, 得分越高, 表明情绪智力越高。

3. 大五人格量表(BFI-44)。采用大五人格量表测量参与者的人格特征^[5]。该测验依据词汇学取向的大五人格理论构建, 能够较为详尽地描述人格特质, 提高作答一致性^[6]。该量表共有 44 个项目, 采用 Likert-5 点计分。

(三) 共同方法偏差检验

因本研究通过问卷收集数据, 可能存在共同方法偏差, 故进行 Harman 单因子检验。结果显示, 第一个因素解释了 20.749% 的变异量, 小于 40% 的临界值, 因此认为本研究不存在明显的共同方法偏差^[7]。

三、研究结果

(一) 被试基本情况

被调查的 106 名大学生的年龄介于 16 至 30 岁之间, 平均年龄为 21.03 ± 2.61 岁。其中, 男生 40 人, 占 37.74%; 女生 66 人, 占 62.26%。常住地为城市的有 76 人, 占 71.70%; 常住地为农村的有 30 人,

占 28.30%。专科生 60 人，占 56.60%；本科生 22 人，占 20.75%；研究生 24 人，占 22.64%。

（二）大学生的受骗现状

将在“近三年来，您是否受到过电信诈骗”一题中选择了“是”的被试纳入受骗组（编码为 1），共入组 48 人，占比 45.28%。选择了“否”的被试纳入未受骗组（编码为 0），共入组 58 人。采用卡方检验比较受骗组与未受骗组在人口学信息上的差异，见表 1。受骗情况在性别维度的差异具有统计学意义（ $\chi^2=3.870$ ， $p=0.049$ ），受教育程度及常住地维度上的差异不显著（ $p>0.05$ ）。

（三）大学生受骗的心理机制

对各变量进行相关分析，结果表明（见表 2），认知能力（ $r=0.285$ ， $p=0.003$ ）、神经质（ $r=0.219$ ， $p=0.024$ ）与受骗情况之间呈现显著的正相关关系。自我情绪管理（ $r=-0.231$ ， $p=0.017$ ）、外向性（ $r=-$

0.329 ， $p=0.001$ ）、责任心（ $r=-0.280$ ， $p=0.004$ ）、开放性（ $r=-0.231$ ， $p=0.017$ ）与受骗情况之间呈现显著的负相关关系。

采用二元逐步 Logistic 回归法构建电信诈骗受骗情况的预测模型，整体模型具有统计学意义（ $\chi^2=19.727$ ， $p<0.001$ ），具有较好的拟合优度（ $p=0.980$ ），拟合出的回归模型正确率为 67.9%。模型结果显示（见表 3），认知能力对受骗情况具有显著的正向预测作用（ $\beta=0.366$ ， $p=0.008$ ），外向性对受骗情况具有显著的负向预测作用（ $\beta=-0.131$ ， $p=0.002$ ）。

根据系数表构建模型： $\text{logit}(p)=1.757+0.366\times$ 认知能力 $-0.131\times$ 外向性

四、讨论

（一）大学生电信诈骗的受骗现状

通过问卷调查，本研究对电信诈骗的现状有了

表 1 受骗组和未受骗组在人口社会学信息上的差异（N =106）

变量	分类	受骗情况		χ^2	P
		受骗组	未受骗组		
性别（%）	男	23 _a （57.5）	17 _b （42.5）	3.870	0.049
	女	25 _a （37.9）	41 _b （62.1）		
受教育程度（%）	专科	30 _a （50.0）	30 _a （50.0）	1.295	0.523
	本科	9 _a （40.9）	13 _a （59.1）		
	研究生	9 _a （37.5）	15 _a （62.5）		
常住地（%）	城市	34 _a （44.7）	42 _a （55.3）	0.032	0.857
	农村	14 _a （46.7）	16 _a （53.3）		

注：下标字母相同表示两两比较时类别的行比例间无显著差异。

表 2 认知、情绪、人格、安全知识经验与受骗情况的偏相关分析（N=106）

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 受骗情况	1										
2. 认知能力	0.285**	1									
3. 评估表达自我情绪	-0.077	0.120	1								
4. 识别评估他人情绪	-0.046	-0.025	0.237*	1							
5. 自我情绪管理	-0.231*	-0.062	0.397**	0.511**	1						
6. 情绪运用	-0.125	0.116	0.504**	0.293**	0.495**	1					
7. 外向性	-0.329**	-0.104	0.338**	0.143	0.433**	0.338**	1				
8. 宜人性	-0.146	0.059	0.246*	0.404**	0.412**	0.276**	0.314**	1			
9. 责任心	-0.280**	-0.235*	0.283**	0.429**	0.613**	0.422**	0.421**	0.417**	1		
10. 神经质	0.219*	0.161	-0.277**	-0.444**	-0.458**	-0.226*	-0.619**	-0.554**	-0.652**	1	
11. 开放性	-0.231*	-0.061	0.365**	0.280**	0.478**	0.349**	0.423**	0.288**	0.392**	-0.353**	1

注：* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$ 。

表 3 受骗情况的逐步 Logistic 回归模型（N=106）

变量	β	SE	Wald	p	OR	95%CI	
						下限	上限
认知能力	0.366	0.139	6.95	0.008	1.442	1.098	1.892
人格特征 外向性	-0.131	0.042	9.614	0.002	0.878	0.808	0.953
常量	1.757	1.235	2.022	0.155	5.793		

一定的了解。在 106 份有效样本中,有近一半的同学在近三年有被电信诈骗的经历,占总样本量的 45.28%,可见电信网络诈骗的影响之大、危害之深。

(二) 大学生电诈受骗的心理机制

认知能力维度。认知能力与受骗情况呈显著正相关关系,且对电信诈骗受骗情况具有显著的正向预测作用。可能的原因是在处理问题时的出色表现让同学们产生“被骗的绝对不可能是我”的自信心理,从而降低了对诈骗的警惕。

情绪智力维度。自我情绪管理与受骗情况之间呈现显著的负相关关系。可能的原因是电信诈骗犯往往会通过诱导个体产生害怕、激动等情绪来实行诈骗,个体的自我情绪控制能力越好,越不容易被诈骗犯煽动情绪。有研究者同样发现很多电信诈骗受害者具有低自我控制的特征^[8]。

人格特征维度。神经质与受骗情况之间呈现显著的正相关关系,责任心、开放性与受骗情况之间呈现显著的负相关关系。有研究发现,神经质对个体受骗具有显著的正向预测作用^[9],神经质高的个体更有可能因在网络上发布状态而泄露个人信息,大大增加受骗风险。Judges 等人发现,与非受害者相比,受害者表现出较低的责任心^[10],责任心强的人更关注细节,会认真考虑自己行为的后果,并在决策时更谨慎^[11]。开放性高的个体对于网络技术和知识的接受度更强,具有更好的学习能力^[12],更容易识别诈骗。外向性与受骗情况呈现显著的负相关关系,且对电信诈骗受骗情况具有显著的负向预测作用,这与以往文献的结果一致,外向性低的个体更愿意将精力花在互联网上而非线下,因而更容易陷入电信网络诈骗的陷阱^[13]。

五、策略建议

根据调查结果,提出如下建议:1. 捂紧钱包口袋,保护个人隐私。凡是涉及要先转账的,一定是诈骗,大学生要克服“贪利”心理,捂紧钱包,切勿因小失大。另外,还要保护好自身的信息安全,不要轻易将个人资料泄露给他人或暴露在微信、微博等网络平台,时刻绷紧防范之弦。2. 学会情绪控制,理智谨慎决策。大学生在面对假冒身份类、活动类、利诱类、虚构险情类等诈骗手段时,要学会冷静思考,多方考证,牢记“八个凡是”“三不一要”,避免冲动行为。3. 学习反诈知识,增强防范意识。大学生应该上好反诈教育这一门必修课。一方面,通过安全班会、公众号等学习当前针对大学生群体的电信诈骗手段和防范知识,让自己保持清醒理智的头脑。另一方面,同学们也可以主动成为防电信诈骗宣讲员,帮助身边的人远离电信诈骗。

参考文献:

- [1] 田丽娟,钱虹.电信诈骗事件中大学生受害者的心理特征分析及防范路径[J].西部学刊,2023,(11):131-134.
- [2] Norris G ,Brookes A ,Dowell D .The Psychology of Internet Fraud Victimization: a Systematic Review[J].Journal of Police and Criminal Psychology,2019,34(3):231-245.
- [3] Bilker B W ,Hansen A J ,Brensinger M C , et al.Development of Abbreviated Nine-Item Forms of the Raven' s Standard Progressive Matrices Test[J].Assessment,2012,19(3):354-369.
- [4] S K L ,Chi-Sum W ,J L S .The construct and criterion validity of emotional intelligence and its potential utility for management studies[J].The Journal of applied psychology,2004,89(3):483-96.
- [5] John, O. P., Naumann, L. P., & Soto, C. J. Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues[M]. Handbook of personality: Theory and research, 2008, 114-158.
- [6] 陈基越,徐建平,黎红艳等.五因素取向人格测验的发展与比较[J].心理科学进展,2015,23(03):460-478.
- [7] 汤丹丹,温忠麟.共同方法偏差检验:问题与建议[J].心理科学,2020,43(01):215-223.
- [8] 高原.大学生网络诈骗易感性的影响因素[D].浙江大学,2021.
- [9] 梁冠兰.电信诈骗受害者的认知能力、情绪智力与人格特征[D].江西中医药大学,2022.
- [10] Judges RA, Gallant SN, Yang L, Lee K. The Role of Cognition, Personality, and Trust in Fraud Victimization in Older Adults[J]. Front Psychol, 2017, 13(8): 588.
- [11] C M A ,Kibeom L .The HEXACO-60: a short measure of the major dimensions of personality.[J].Journal of personality assessment,2009,91(4):340-5.
- [12] Halevi T ,Lewis J ,Memon N .A pilot study of cyber security and privacy related behavior and personality traits[C]. 2013.
- [13] 李舒彤.基于问卷和文本分析的易受骗人群心理特征及预测模型:认知特点、人格与金钱动机的作用[D].浙江大学,2021.

基金项目:浙江水利水电学院信息工程学院 2023 年度院级课题“电信诈骗大学生受害者的心理机制及干预研究”。